

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

செவ்வாய்கிழமை, 1979 மார்ச், 13-ம் நாள்

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணியளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. முனு ஆதி அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

(1) வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: குறுகியகால வினா எண் 12 திரு. சி. இராமநாதன்.

(மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: எழுந்திருக்கிறார்)

திரு. துரை முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வி நேரத்திலேயே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன?

திரு. துரை முத்துசாமி: இதே கேள்வியை நானும் கேட்டிருக்கிறேன், என்னுடைய பெயர் சொல்லப்படவில்லை என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தீங்கள் வேறு ஏதோ கேள்வியைக் கேட்டிருக்கிறீர்கள்.

திரு. துரை முத்துசாமி: இல்லை, நான் இதற்கும் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சரி, உங்கள் பெயரையும் சேர்த்துச் சொல்லிவிடுகிறேன். குறுகியக்காலக் கேள்வி எண் 12, திரு. சி. இராமநாதன், திரு. துரை முத்துசாமி.

[1979 மார்ச் 13]

நெய்வேலியில் கிடைக்கும் நிலத்தடி நீர்

குறுகிய கால வினா எண். 12

திரு. இ. சி. ராமநாதன் : திரு. துரை முத்துசாமி: மாண்புமிகு வேளாண்மை பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) விருத்தாசலம் தொகுதியில் நெய்வேலியில் வெட்டப்படும் இரண்டாவது சுரங்கத்தினால் வெளியேற்றப்படும் நிலத்தடிநீரை விவசாயத்திற்குப் பயன்படுத்தும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

(ஆ) ஆம் எனில், அந்த நீரை தீவன விருத்தாசலம் அணைப் பகுதி விவசாயிகளுக்குப் பயன்படுத்த அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(ஆ) நெய்வேலியில் இரண்டாவது சட்டமாக சுரங்கம் வெட்டப்படுவதால் கிடைக்கும் மொத்த நிலத்தடி நீர் அளவினை ஆய்ந்து, அதில் உபரியாகக் கிடைக்கும் தண்ணீரைப் பாசனம் மற்றும் சென்னை நகரக் குடிநீர் தேவைகளுக்கு முழு அளவில் பயன்படுத்தும் சாத்தியக் கூறுகள் பற்றி தமிழக அரசுக்கு அறிவிக்கும் பொருட்டு ஒரு நிபுணர் குழு அமைக்கப்பட்டது, அக்குழு அதனுடைய விரிவான அறிக்கையினை அரசுக்கு 1978-ம் ஆண்டு நவம்பர் திங்களில் அனுப்பியுள்ளது. அந்த அறிக்கை அரசின் ஆய்வில் உள்ளது.

திரு. துரை முத்துசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தப் பகுதியிலே இருக்கிற மக்களுக்குப் பயன்படுத்தப்படுகிற வகையிலே அந்தத் தண்ணீர் பயன்படுத்தப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாசன வசதிக்காகவும், குடிநீர் தேவைகளுக்குப் பயன்படுத்துவதற்காகவும் அதனை ஆராய்வதற்கு அந்தக் குழு அமைக்கப்பட்டு, அது அறிக்கை கொடுத்துள்ளது. அது அரசினுடைய பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டாம் கட்ட சுரங்கம் வெட்டும்போது வெளிப்படக் கூடிய நிலத்தடி நீரை நல்ல முறையில் பயன்படுத்துவது சம்பந்தமாக அந்தக்குழு ஏதாவது அறிக்கை கொடுத்துள்ளதா? அதைப் பயன்படுத்தும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அறிக்கை கொடுக்கப்பட்டுள்ளது, திட்டம் அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது.

1979 மார்ச் 13]

திரு. க. மருதாசலம் : தலைவர் அவர்களே, அந்தத் திட்டத்திற்காக நிபுணர் குழு அமைக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் குழு எப்பொழுது அமைக்கப்பட்டது? அந்தக் குழுவிலே யார் யார் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள்? அந்த வேலைத் திட்டத்தின் மதிப்பீடு என்ன என்பதையெல்லாம் அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தக் குழு ஏற்கனவே 1978 மார்ச் மாதத்திலே அமைக்கப்பட்டது. அதனுடைய அறிக்கை கடந்த 1978 நவம்பர் மாதத்திலேயே கொடுக்கப்பெற்றிருக்கிறது, அந்த அறிக்கை அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது. இதனால் கிடைக்கும் தண்ணீரைப் பயன்படுத்தலாம் என்கிற ஆய்வை அரசு எடுத்துக்கொண்டு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. இதற்கான மதிப்பீடுகள் இவ்வறிக்கையில் இல்லை.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூலக்கேள்வி, நெய்வேலியில் வெட்டப்படும் இரண்டாவது சுரங்கத்தில் வெளியேற்றப்படும் நிலத்தடி நீரைப் பாசனத்திற்கு உபயோகப்படுத்துவதற்கு உத்தேசம் ஏதும் அரசுக்கு உண்டா என்பது. ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறும் போது சென்னை நகரக் குடிநீர் தேவைகளுக்குப் பயன்படுத்தும் பரிசீலனையும் உள்ளது என்று கூறியிருக்கிறார்கள். முதல் விஷயம், அந்த நீரைப் பாசனத்திற்கு பயன்படுத்துவதாக இருந்தால் எந்தெந்த இடங்களுக்கு எவ்வளவு கிடைக்கும்? பண்ணட்டி, கடலூர் தாலுக்காக்களுக்கும் கொண்டுபோகப்படுமா? இரண்டாவது, குடிநீர் என்று வரும்போது சுரங்கம் வெட்டப்படுவதால் கிடைக்கும் நிலத்தடி நீரில் 'சிலிக்கா' என்று சொல்லப்படுகிற இரசாயனப் பொருள் இருப்பதாகவும், அந்த நீரைக் குடித்தால் வயிற்றுநோய் ஏற்படுவதாகவும் சொல்கிறார்கள். எனவே பாசனத்திற்கு மட்டும் பயன்படுத்திக் கொண்டு, சென்னைக்கு இந்த நீரைக் கொண்டு வரும் திட்டத்தைத் தடை செய்தால் நலமாக இருக்கும் என்பதை அரசு ஆராயுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டாவது சுரங்கம் வெட்டப்படுவதன் மூலமாகக் கிடைக்கக்கூடிய தண்ணீர் பாசன வசதிக்கு மட்டும் இல்லாமல் சிறு தொழில்கள் ஆரம்பிப்பதற்கு, தொழிற்சாலைகளுக்கு வேண்டிய தண்ணீர் கிடைக்க முடியும். அதே நேரத்தில் எவ்வளவு தண்ணீர் கிடைக்கக்கூடும் என்று துல்லியமாகக் கணக்கிட்டு தற்போது அறிய முடியாது என்று இதன் ஆய்வுக்குழுவின் அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மேலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது போல அந்த தண்ணீரில் சிலிக்கா என்ற இரசாயனப் பொருள் இருப்பதாக நிபுணர் குழு அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். இருந்தாலும், தண்ணீரைக் குடிநீருக்காக

[1979 மார்ச் 13]

அனுப்பும் போது அதனைப் பாதுகாக்கப்பட்ட தண்ணீராகத்தான் (புரோடெக்டட் வாட்டர்) கொடுக்கவிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தீயணைப்புப் பணிகளுக்குப் புதிய வாகனம்

* வினா எண். 360.— திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா;

(அ) தீயணைப்புப் பணிகளுக்காக சுமார் 18 லட்சம் ரூபாயில் ஒரு வண்டி வாங்க உத்தேசித்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இதனை புனர் ஆலோசனை செய்ய உத்தேசம் உண்டா?

(மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) சென்னை மாநகருக்குப் பயன்படுவதற்காக சிறப்பு வகை தீயணைப்பு வண்டியை, அதாவது, ‘ஸ்னோர்கல்’ தீயணைப்பு வண்டியை புதுடியில்லி பொருள் வழங்கல்—விற்பனைத் தலைமை இயக்குநர் அலுவலகத்தின் மூலமாக வாங்குவதற்காக தீயணைப்புத்துறை இயக்குநர் அனுப்பிய செயற்குறிப்பை அரசு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது.

(ஆ) இதனை மறுபரிசீலனை செய்யும் கருத்து ஏதும் இல்லை.

திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்: தலைவரவர்களே, என்னுடைய நத்தம் தொகுதியில் உள்ள சாணார்பட்டி, கொட்டாம்பட்டி யூனியன்களில் தீயணைப்புப் பணிகளைத் தீவிரமாகச் செய்யப் போதிய வசதிகள் தற்போது இல்லை. ஆகையால் அங்கே இன்னொரு தீ அணைப்பு வண்டி வாங்கிக் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, இந்த ‘ஸ்னோர்கல்’ தீ அணைப்பு எஞ்சின் பல மாடிக் கட்டடங்களில் தீ பிடித்தால் அணைக்கப் பயன்படுத்தப்படுவதாகும். இந்த எஞ்சினை வெளிநாட்டிலிருந்து, குறிப்பாக இங்கிலாந்தில் இருந்து இறக்குமதி செய்ய மத்திய சர்க்காரை அனுமதி கேட்டிருக்கிறோம். இந்த மாதிரியான தீ அணைப்பு எஞ்சின் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட இடங்களுக்குத் தேவைப்படுவதாகு. அங்கு தீ அணைப்பு நிலையம் அமைக்க அரசு தலையாகக் கவனிக்கும்.

திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்: அங்கே தீ அணைப்பு நிலையம் இப்போது இருக்கிறது. இன்னொரு தீ அணைப்பு வண்டி வாங்குவதுபற்றி கேட்டேன்;

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. சென்னை மு. அரங்கநாதன் : தலைவரவர்களே, இந்த தீ அணைப்புப் படையிலே, கிணறு குளம் போன்ற வற்றிய தவறி விழுந்துவிடுகிறவர்களைத் தேடி எடுப்பதற்கு, தண்ணீரில் மூழ்கித் தேடுவதற்குத் தேவையான கவசம் இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. என்னுடைய தொகுதியில் ஒருவர் தவறி விழுந்துவிட்டபோது, அவரைத் தேடிப்பார்க்க இந்த கவசம் இல்லாததால் முடியாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட கவசம் வாங்கித்தர அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. செ. சிவசாமி : தலைவரவர்களே, தீ அணைப்புப் படையில் பணியாற்றும் ஊழியர்கள் இன்றைக்கு 8 மணி நேர வேலைக்குப் பதிலாக 10 மணி, 15 மணி நேரம் வேலை செய்கிறார்கள். அவர்களுக்கு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது வண்டி வாங்குகிற பிரச்சனை; தொழிலாளர் பிரச்சனை அல்ல.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : தலைவரவர்களே, தீ அணைப்பு நிலையம் தாலுகாவிற்கு ஒன்று என்ற விதத்தில் இருக்கிறது. சில தாலுகாக்களில் ஏராளமான கிராமங்கள் அடங்கியிருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட இடங்களில் தீ விபத்து ஏற்பட்டால், 20, 30 மைல் தூரம் போய் தீ அணைப்புப் பணியைச் செய்ய வேண்டியிருப்பதால், இந்த தீ அணைப்பு வண்டி போய்ச் செருவதற்கு முன்னால் குடிசைகள் எரிந்துவிடுகின்றன. ஆகையால் அதிகமான கிராமங்கள் இருக்கின்ற தாலுகாக்களுக்கு 'சப் தீ அணைப்பு நிலையம்' அமைக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, தேவைக்கும் நிதி நிலைமைக்கும் ஏற்ப அவ்வப்போது தீ அணைப்பு நிலையம் அமைக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. சோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவரவர்களே, இந்த நிதி நிலை அறிக்கையில் புதிதாக 20 தீ அணைப்பு நிலையங்கள் அமைக்கப்படும் என்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் தீ அணைப்பு நிலையமே இல்லாத முதுகுளத்தாரில் ஒரு தீ அணைப்பு நிலையம் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் இருக்கிறதா என்று கேள்வி கேட்டு நேரத்தை வீணாக்க வேண்டாம். திரு. அரங்கநாதன் கேட்டதைப்போல சில குறிப்

[1979 மார்ச் 13]

பிட்ட பிரச்சனைகளைச் சொல்லி வேண்டுமானால் கேட்கலாம். அந்த ஊரில் உண்டா, இந்த ஊரில் உண்டா என்று கேட்டால் அமைச்சரிடம் அதற்கான பதில் இருக்காது.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் பெரிய நகரங்களான மதுரை, கோவை, சேலம், திருச்சி போன்ற இடங்களில் பல மாடிக் கட்டடங்கள் உயர்ந்து வருகின்றன. இன்றைக்கு இருக்கிற வசதிகளைக்கொண்டு அவைகளில் ஏற்படுகிற தீயை அணைக்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே இந்த நவீன தீ அணைப்பு இயந்திரத்தை அந்தப் பகுதிகளுக்கு விஸ்தரிக்கவும், அடிக்கடி தீ விபத்து ஏற்படுகிற பெரிய தொழிற்சாலைகள், நூற்பாலைகள், தீப்பெட்டித் தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்ற பகுதிகளுக்கும் இந்த வசதியை விஸ்தரிக்கவும் அரசு தொடர்ந்து முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, இந்த தீ அணைப்பு எஞ்சின் விலை 18, 22, 442 ரூபாய் ஆகிறது. இதை வேளி நாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்ய வேண்டியிருப்பதால் அந்நியச் செலாவணி தேவைப்படுகிறது. ஆகவே, மத்திய அரசின் ஒப்புதலோடு அவர்கள் மூலமாகத்தான் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. முதலில் இந்த ஒரு எஞ்சினை வாங்கிப் பார்ப்போம். அதன் அனுபவத்தைப் பார்த்து, மற்றவைகளைப் பார்ப்போம்.

குடியாத்தம் காவல் நிலையக் கட்டடம்.

* வினா எண் 361—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) குடியாத்தம் காவல் நிலையம் பழுதடைந்துவிட்ட காரணத்தினால் புதிதாகக் கட்ட வேண்டுமென்று கருதி எப்போது இடிக்கப்பட்டது?

(ஆ) இதற்கான புதிய கட்டடம் எப்போது கட்டப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) குடியாத்தம் நகர் காவல் நிலையம் பழுதடைந்துவிட்ட காரணத்தினால் அரசு ஆணை எண் 2459 உள்துறை நாள் 22.9.72-ன்படி இடிக்கப்பட்டது. தற்போது, இக்காவல் நிலையம் தனியார் கட்டடத்தில் இயங்கி வருகிறது.

(ஆ) புதிய காவல் நிலையக் கட்டடம் கட்டுவதற்கான செயற்குறிப்பு அரசின் புதிய கட்டட வேலைக்கான தடை உத்தரவு நீக்கிய பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்பட இருந்தது. இருப்பினும், இதன் அவசியத்தை உணர்ந்து இது பற்றிய வரைவுப் படம் மற்றும் மதிப்பீடுகள் அடங்கிய செயற்குறிப்புகளைக் காவல் துறைத் தலைவர் அனுப்பியிருக்கிறார். அவை அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

1979 மார்ச் 13]

[முற்பகல் 9.10]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்தக் கட்டடம் இடிக்கப்பட்டு 10 வருடங்களுக்கு மேலாகிறது. அங்கே டவுன் போலீஸ் ஸ்டேஷனும் தாலுகா போலீஸ் ஸ்டேஷனும் வாடகை கட்டடத்தில்தான் இருக்கிறது. வசதி படைத்தவர்கள் கட்டி இருக்கின்ற கட்டடங்களுக்கு வாடகையைக் கொடுத்துக் கொண்டுதான் இருக்க வேண்டுமா? அல்லது உடனடியாக அரசு சொந்தக் கட்டடத்தை கட்டி அதில் காவல் நிலையத்தை அமைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, டவுன் போலீஸ் ஸ்டேஷன், தாலுகா போலீஸ் ஸ்டேஷன், சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் ஆபீஸ் இந்த மூன்றுக்குமாகச் சேர்த்து கட்டடம் கட்டுவதற்குத் திட்டமிடப்பட்டு ரூபாய் 2 இலட்சத்து 91 ஆயிரம் ரூபாய் செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது கிட்டத்தட்ட 3 இலட்ச ரூபாய். இந்தத் திட்டத்திற்கு அரசு இன்னும் அனுமதி வழங்கவில்லை. அது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. வாடகை என்கிற அளவில் நகரக் காவல் நிலையத்திற்கு 120 ரூபாயும் ரூரல் காவல் நிலையத்திற்கு 250 ரூபாயும் தான் தருகிறோம். ஆகவே முதலீடு என்று பார்க்கிறபோது இந்த வாடகை குறைவானது தான்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டத்திற்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். குடியாத்தம் தொகுதி என்ற காரணத்தால் அனுமதி வழங்கப்படவில்லையா? அதற்கு மனம் இல்லையா? மற்றப் பகுதிகளுக்கு மட்டும்தான் அனுமதி வழங்கப்படுமா? ஏன் இந்தப் பகுதிக்கு? மேலும் அங்கே இருக்கக் கூடிய காவல் துறையினருக்கு வீடுகள் போதிய அளவு இல்லாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகவே அந்தக் காவல் துறையினருக்கும் சேர்த்து வீடு கட்டக் கூடிய அளவுக்கும் உடனடியாக அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, 1969-லேயிருந்து இந்தக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மனம் இல்லையா என்று கேட்டார்கள். இதுவரையில் ஒருவேளை மனம் இல்லை என்ற சூழ்நிலை இருந்தாலும் இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குடியாத்தம் தொகுதியின் சார்பாக வந்து இருக்கிற போது இந்த அரசுக்குக் கட்டாயம் மனம் உண்டு. ஆக இந்தத் திட்டத்தை விரைவில் அனுமதிப்பதற்கு அரசு முடிவு எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1979 மார்ச் 13]

சேரன்மாதேவியினை தாலுகாவாக உயர்த்தல்.

* வினா எண்—362 திரு. பி. எச். பாண்டியன் : மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

சேரன்மாதேவியை தனித் தாலுகாவாக ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சேரன்மாதேவியை தனி வட்டமாக ஆக்கவேண்டும் என்பது அரசினுடைய பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : தலைவரவர்களே, பெரியார் அவர்கள் சீர்திருத்தக் கருத்தைப் பரப்புவதற்கு இந்த சேரன்மாதேவி மிக உறுதுணையாக இருந்தது. ஆகவே பெரியார் நூற்றாண்டாகிய இந்த ஆண்டில் அதனைத் தனித் தாலுகாவாக ஆக்க அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதைத்தான் அரசு கவனமாக எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே விரைவில் ஒரு முடிவு எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சென்ட்ரல் ரயில் நிலையத்திற்கு இடம் ஒதுக்கீடு.

* வினா எண்—363 திரு. எஸ். கணேசன் : மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) பக்கிங்காம் கால்வாய்க்கு மேற்கே ரயில் நிலைய விஸ்தரிப்புக்கு அவசியமான நிலத்தைத் தர மாநில அரசு ஒத்துக் கொண்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே,

(அ) ஆம்.

(ஆ) 42.03 ஏக்கர் நிலத்தை ரூபாய் 2.70 கோடிக்கு இரயில்வே இலாகாவிற்குக் கொடுக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கிட்டப்பா : சென்ட்ரல் ஸ்டேஷன் விஸ்தரிப்புக்காக பக்கிங்காம் கால்வாயின் மேற்குப் பகுதியில் நிலத்தை அளித்திருப்பதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் அவித்தார்கள். அதில் மூர் மார்க்கட்டும் அடங்கியிருக்கிறதா? மூர் மார்கட்டில் இப்போது வியாபாரம் செய்துவரும் வணிகப் பெரு

1979 மார்ச் 13]

மக்கள் இந்தத் திட்டத்தினால் மிகவும் பாதிக்கப்படுவதாக அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே மூர் அங்காடியை இடிக்கவேண்டிய சூழ்நிலை வந்தால் அவர்களுக்கு வேறு தகுந்த இடத்தை அளிக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மூர் மார்க் கட்டில் உள்ளவர்களுக்காக தனி அங்காடி, கடைகள் கட்டி அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அதுவும் விரைவில் இந்தத் திட்டத்தோடு சேர்த்து ஆரம்பிக்கப்படும்.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : ரெயில்வே விஸ்தரிப்பிற்காக மூர்மார்க்கட் மற்றும் மிருகக்காட்சிசாலை ஆகிய இடங்களை மத்திய அரசுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய நேரத்தில் வட சென்னையில் கண்ணப்பர் திடலில் ஜனதா ஹோட்டலை மூன்று கோடி ரூபாய் அளவில் கட்ட மத்திய அரசுக்கு நிலம் கொடுக்க மாநில அரசு முன்வந்திருக்கிறது. இதனால் ரெயில்வே விஸ்தரிப்புத் திட்டம் பாதிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மக்களின் நலனைக் கருதி மாநில அரசு மத்திய அரசின் திட்டங்களை நிறைவேற்ற உதவுவதற்கு முன்வந்திருக்கிறது. அதேபோன்று நீண்ட காலமாக இருந்த கோரிக்கை, மத்திய ரெயில்வே நிலையத்தினை விரிவு படுத்துவது சம்பந்தமாக அதற்காக நிலம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதேபோல் ஏழை எளிய மக்கள் தங்குவதற்கும், அவர்களுக்கு உணவு விடுதி சரியாக இல்லாத காரணத்தால் ஜனதா ஹோட்டலைக் கட்ட மத்திய அரசு முன்வருகிறபோது அதற்கு நிலம் கொடுக்க மாநில அரசு முன்வந்திருக்கிறது. இரண்டுக்கும் சங்கடம் இல்லாத வகையில் பேசி முடித்துக் காரியங்கள் நல்ல முறையில் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. தி. சு. நல்லதம்பி : மூர் அங்காடியை வேறு இடத்தில் விரைவில் அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். விரைவில் என்றால் எவ்வளவு சீக்கிரம் என்பதையும், நேற்று முன்தினம்—சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அமைச்சர் அவர்களை வைத்து நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சியில் கூட அடுத்தாண்டு சுற்றுலா விற்காக பெரியதொரு நிகழ்ச்சியை தமிழ்நாட்டில் நடத்தப் போவதாகச் சொல்லியிருப்பது பத்திரிகை வாயிலாகத் தெரிய வருகிறது. அந்நிலையில் இந்த மூர் மார்க்கட்டை நல்ல நிலையில் அதே இடத்தில் அல்லது அருகாமையில் உள்ள வி. பி. ஹாலைச் சுற்றியுள்ள இடத்தில் அமைப்பதற்கு அமைச்சரவையும், அரசாங்கமும் நடவடிக்கை எடுக்கும் என்ற உத்தரவாதத்தை அளிப்பார்களா?

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மூர் அங்காடியில் இன்று கடைகள் வைத்திருப்பவர்களை அப்புறப்படுத்துவதற்கு முன்னால் அவர்களுக்குக் கட்டடத்தைக் கட்டி அவர்களுக்கு இடம் கொடுத்துவிட்டுத்தான் அப்புறப்படுத்துவோம் என்று நான உறுதியளிக்கின்றேன்.

சுற்றுலாத் துறையின் கீழ் உள்ள ஓட்டல்கள்.

* வினா எண். 364 திரு. சின்னசேலம் மா. சுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு செய்தி அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) சுற்றுலாத்துறை நிர்வாகத்தில் தற்பொழுது ஓட்டல்கள் ஏதேனும் இயங்கி வருகின்றனவா?

(ஆ) ஆம் எனில் எங்கெங்கே?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : (அ) சுற்றுலாத்துறையின் நிர்வாகத்தில் உணவு விடுதி தனியாக ஏதும் இல்லை. ஆனால் இத்துறையைச் சார்ந்த தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் நிர்வாகத்தின் கீழ் உணவு விடுதி வசதியுடன் கூடிய 13 சுற்றுலா மாளிகைகளும் 1 சாலை ஓர் விடுதியும் இயங்கி வருகின்றன.

(ஆ) சுற்றுலா கழகத்தின் கீழ் இயங்கி வரும் சுற்றுலா பயணிகள் விடுதிகள்;

- | | |
|--------------------|---|
| (1) மாமல்லபுரம் | |
| (2) சிதம்பரம் | |
| (3) தஞ்சை | |
| (4) திருச்சி | |
| (5) மதுரை | |
| (6) இராமேஸ்வரம் | |
| (7) கன்னியாகுமரி | } |
| (8) கேப் ஹோட்டல் | |
| (9) திருச்செந்தூர் | |
| (10) ஒகேனக்கல் | |
| (11) உதகை | |
| (12) ஏற்காடு | |
| (13) கொடைக்கானல் | |

சுற்றுலா கழகத்தின் கீழ் இயங்கிவரும் சாலை ஓர் விடுதி இராணிப்பேட்டை,

1979 மார்ச் 13]

திரு. சின்னசேலம் மா. சுப்பிரமணியன் : இந்த 13 இடங்களில் நடக்கிற சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் சார்பாக நடக்கும் உணவுவிடுதிகள் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்திற்குச் சொந்தமில்லை என்றால் அவை யாரால் நடத்தப்படுகின்றன? அவை லாபகரமாக இயங்குகிறதா? முக்கியமாக நான் எம். எல். ஏ.க்கள், சார்பாகக் கேட்க விரும்புகிறேன், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதிக்கு நாங்கள் 1.30 மணிக்குச் செல்கிற போது முதல் தண்டனை பெறுவது சாப்பாடு அருந்துவது தான். எனவே எம்.எல்.ஏ. ஹாஸ்டல் உணவு விடுதியை சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் எடுத்து நடத்தி நல்ல தரமான உணவு வழங்குவதற்கு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : இந்த 13 இடங்களிலேயும் சுற்றுலாத் துறை நடத்தவில்லை. அவற்றை சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் நடத்துகிறது என்று முன்னாலே விடையளித்திருக்கிறேன், லாப நஷ்டம் பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏழு இடங்களில் நஷ்டம் வந்துகொண்டிருக்கிறது என்றும் இப்போது முறையாக ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட பிறகு மற்ற ஆறு இடங்களிலும் லாபம் வந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் மற்ற இடங்களில் நஷ்டத்தைத் தவிர்ப்பதற்கு ஏற்பாடு நடைபெற்று வருகிறது.

[முற்பகல் 9.20]

அடுத்த கேள்வி, சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியில் சுற்றுலாக் கழகத்தின் சார்பில் உணவு விடுதிகள் நடத்த இயலுமா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் சார்பில்-சுற்றுலா அடிப்படையில் விடுதிகள் அமைக்கப்படுகின்றன. இங்கு தனியாக உணவு விடுதிகள் நடத்துவது என்பது சட்டவரம்பிற்குள் வருமா என்பது தெரியவில்லை. பேரவைத் தலைவர் அவர்களும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் விரும்புவார்களேயானால் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் மூலம் அங்கு உணவு விடுதி நடத்த இயலுமா என்பது பற்றி அரசு பரிசீலிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் சுப்பிரமணியன் அவர்கள். பேரவைத் தலைவரிடம் இருக்கின்ற இந்த உரிமையையும் அவர்களிடம் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களா?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : அசைவ சாப்பாடு எல்லாம் அவ்வளவு மோசமாக இருக்கிறது, அதற்காகத்தான் கேட்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுக்குத்தான் வயதாகிவிட்டதே, இனிமேல் அசைவ உணவு சாப்பிடாதீர்கள், சைவ உணவை சாப்பிடுங்கள். (சிரிப்பு)

[1979 மார்ச் 13]

திரு. மு. அம்பிகாபதி : கின்னசேலம் சுப்பிரமணியன் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நான் வலியுறுத்துவதோடு, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் மூலமாகக் கட்டப்பட்டிருக்கும் விடுதிகளில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்குவதற்கு, சலுகை கட்டணம் வசூலிப்பது பற்றி அரசு ஆலோசிக்குமா, அதற்கு ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற கேள்விக்கு முன்பே இந்த மாமன்றத்தில் பதில் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் நடத்துகின்ற விடுதிகள் லாப நஷ்ட கணக்கின் அடிப்படையில்-கடன்களைப் பெற்று முதலீடு செய்து இந்த விடுதிகள் நடத்தப்படுவதால், இவற்றில் மற்ற 'கன்ஸெஷன்', சலுகை, வசதிகள் தர இயலாது என்று முன்பே அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

டாக்டர் கே. சமரசம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சுற்றுலாத் துறை நிர்வாகம் அல்லது சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் சார்பில் தர்மபுரி மாவட்டத்தில் ஒருரில் ஒரு ஹோட்டல் நடத்துவதற்கு உத்தேசம் உண்டா? ஆமென்றால் எவ்வளவு முதலீடு செய்யப்படும்? எப்போது இது அமலாக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒருரில் சாலை அருகில் பயணிகள் தங்கும் வசதிக்காக சாலை ஓர் விடுதி ஒன்று அமைய வேண்டும் என்று திட்டமிட்டு, விரைவில் அது செயல்படுத்தப்படவிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கெ. சொக்கலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சுற்றுலாப் பயணிகளுக்காகத் தங்கும் விடுதிகளும் உணவு விடுதிகளும் மாமல்லபுரத்தில் கட்டப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மகிழ்ச்சி. இதே போன்று ஒரு தங்கும் விடுதி மாமல்லபுரத்தின் அருகில் உள்ள கோவளத்தில் கட்டுவதற்கு அரசு ஆலோசனை செய்யுமா? அத்துடன் ஹோட்டல் விடுதியும் அங்கு கட்டுவதற்கு அரசு ஆலோசனை செய்யுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்களிடம் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாமல்லபுரத்தில் தங்கும் விடுதி நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று தான் சொல்லியிருக்கிறேன். புதிதாகக் கட்டும் அறிவிப்பு எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை. இப்போது கோவளத்தில் நடைபெற்று வருகிற ஓட்டலிலேயே சரியான வியாபாரம் ஆகாமல் பெரும் நஷ்டத்திற்குள்ளாகியிருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட தங்கும் விடுதியும் உணவு விடுதியும் அங்கு கட்ட இப்போது உத்தேசம் இல்லை. கோவளத்தின் அருகே ஒரு இடத்தில் பயணிகள், போக்குவரத்தின் போது, தங்கி

1979 மார்ச் 13]

இளைப்பாறுகிற பூங்கா—மற்றுமுள்ள வசதிகள்—போன்ற வற்றை அமைத்துக் கொடுப்பதற்கு சுற்றுலாத் துறை ஆலோசித்து வருகிறது.

திரு. பாக்கூர் சு. சுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சுற்றுலாப் பயணிகள் லட்சக்கணக்காக வருகின்ற திருக்கழுக்குன்றம் திருநகரில் சுற்றுலா விடுதி ஒன்று அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சுற்றுலா விடுதிகளை அமைப்பது என்பது, அவர்கள் வந்து தங்குகின்ற இடங்களில் தான் அமைக்கப்படுகிறது. அங்கங்கு போய் பார்த்து ஆண்டவனை வணங்கிவிட்டு, ஒரு மணி நேரம், இரண்டு மணி நேரம் தங்கிச் செல்கின்ற இடங்களில் எல்லாம் சுற்றுலா விடுதிகளை அமைப்பது எந்தவிதமான, பயனையும் தராது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. போ. கோபாலன் : தலைவர் அவர்களே, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் சாரிலே நடத்தப்படுகின்ற 13 விடுதிகளில், எந்த ஊரிலுள்ள விடுதிக்கு ஆண்டு வருமானம் அதிகமாக இருக்கிறது? அது ஊட்டியாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். அப்படியிருந்தால், மேலும் கூனூர், கோத்தகிரி போன்ற இடங்களில் சுற்றுலா விடுதிகள் அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு நீலகிரி உறுப்பினர் கூறுவதுபோல், இன்றையதினம் நீலகிரி மாவட்டத்திலே ஊட்டியிலே இருக்கின்ற சுற்றுலா விடுதியிலே ரூ. 2,09,463 கடந்த ஆண்டு லாபம் வந்திருக்கிறது. என்றாலும், மேலும் இதிலே கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் யோசனைப்படி, கூனூரிலே இப்படிப்பட்ட சுற்றுலா விடுதி அமைப்பது என்பது நல்ல யோசனைதான். விரைவிலே அது நிறைவேற்றப் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : தலைவர் அவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலே, சாத்தனூர் அணைக்கட்டிலே இப்படிப்பட்ட சுற்றுலா விடுதி அமைக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா? ஏற்கனவே இருக்கின்ற சுற்றுலா விடுதிகளில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்கப்படுமா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சாத்தனூர் அணையிலே இதுவரை சுற்றுலாத் துறையினரால், கட்டப்பெற்ற சுற்றுலா விடுதிகள் எதுவும் இல்லை. என்றாலும், - அந்த இடத்திலே சுற்றுலா விடுதிகள் அமைத்தால், அது பலன் தருமா, லாபகரமாக இயங்குமா என்ற அடிப்படையில் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் இதைப் பரிசீலிக்கும்.

[1979 மார்ச் 13]

திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, சுற்றுலா வளர்ச்சித் துறையினரால் நடத்தப்படுகின்ற விடுதிகளில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்குவதற்கு சலுகை அளிக்கப்படுமா என்று கேட்ட கேள்விக்கு ஏற்கனவே, நான் விடை அளித்திருக்கிறேன் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாட்டிலே பஞ்சாலைத் தொழிலாளி ரூ. 900 சம்பளம் வாங்குகிறார். ஆனால், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ரூ. 500 சம்பளம் என்றாலும், ரூ. 250 தான் சம்பளமாகப் பெறுகிறார்கள் என்பது தெரியும். எனவே, இதைப்பற்றி மறுபடியும் அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூத்தகுடி சண்முகம் அவர்கள் ஒரு சிறந்த உண்மையை, மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியை, அதாவது நம்முடைய மாநிலத்தில் பஞ்சாலைத் தொழிலாளிகள் ரூ. 900 சம்பளம் வாங்குகிறார்கள் என்ற செய்தியை, இந்தக் கேள்வியின் மூலம் நாட்டிற்கு அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்கு நன்றி. நம்முடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழக விடுதிகளிலே குறைந்த வசதிகள், குறைந்த படுக்கைகளே இருக்கின்றன. சுற்றுலாப் பயணிகள் இந்த விடுதிகளை எதிர்நோக்கி வருகின்றபோது, அவர்களுக்கு வசதிகள் செய்து தரப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே அமைக்கப்பட்ட இந்த விடுதிகளில், நம்முடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அங்கு வருகின்ற நேரங்களில் ஒருவேளை வசதி செய்ய முடியாமல் போக நேருமோ என்ற அடிப்படையில்தான், அப்படிப்பட்ட பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இயலாது என்று சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் கருதுகிறது.

மங்களமேடு அருகில் உள்ள ரஞ்சன் கோட்டை.

(* வினா எண். 365—) திரு. எஸ். வி. இராமசாமி : மாண்புமிகு செய்தி அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) திருச்சி மாவட்டம், பெரம்பலூர் வட்டம், மங்களமேடு அருகில் உள்ள வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க ரஞ்சன் கோயிலை சுற்றுலாத்தலம் ஆக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(ஆ) இப்பெருங்கோட்டையினை வேறு வகையில் பயன்படுத்திட ஆலோசனை உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : (அ) இல்லை.

(ஆ) எதுவும் இல்லை.

1979 மார்ச் 13]

திரு. எஸ். வி. இராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, இராபர்ட் கிளைவ், திப்பு சுல்தான் போன்றவர்களால் கட்டப் பட்டு, உண்மையிலேயே புராதானமாக இருக்கின்ற இந்தக் கோட்டையை 'புரொடெக்டட் மான்யூமென்ட்' என்பதாக பராமரித்து, அதற்கு அருகாமையில், சுற்றியுள்ள 100 ஏக்கர் பரப்பளவில் அரசு பழத் தோட்டம் வைப்பதற்கோ அல்லது அந்த இடத்தை ஏழைகளுக்குப் பகிர்ந்தளிக்கவோ பரிசீலனை செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கோட்டையைப் பற்றிய விவரங் களைத் தெரிவித்தால், அது பயனுற்றதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இந்தக் கோட்டை திருச்சி-சென்னை நெடுஞ் சாலையில் 67 கிலோ மீட்டர் திருச்சியிலிருந்தும், இந்த இடத் திற்கு தேசிய நெடுஞ்சாலையிலிருந்து 1 கிலோ மீட்டர் தூரம் உள்ளே செல்ல வேண்டும். இந்தக் கோட்டையானது 100 அடி உயரமுள்ள ஒரு பாறையின் மீது அழகுடன் அமைந் துள்ளது. கோட்டையின் மொத்தப் பரப்பளவு ஏறத்தாழ 88 ஏக்கர் ஆகும். இக்கோட்டையின் ஒருபுறம் சின்ன ஆறு ஓடுகிறது. இக்கோட்டை ஒரு பாதுகாப்பு அரணாக கட்டப் பட்டிருப்பது கோட்டையின் அமைப்பு முறையிலிருந்தும், அமைந்துள்ள இடத்தைப் பொருத்தும் விளங்குகின்றது. இக் கோட்டையைக் சுற்றி 70 அடி அகலமும், 15 அடி ஆழமும் கொண்ட அகன்ற அகழியானது வெட்டப்பட்டுள்ளது. கோட்டையின் மதில் சுவர்களிலும், கோட்டையின் உச்சிப் பகுதிகளிலும் எதிரிகளை மறைந்திருந்து தாக்குவதற்காக ஏற்ற வகையில் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளன. கோட்டையில் நிதி வைப்பு ரகசிய அறைகளும், கருவறைகளும், வற்றாத ஊற்றுகளும், பெண்கள் குளிப்பதற்காக தனிக் குளங்களும், ஆபத்துக் காலங்களில் வெளியேறுவதற்காக ரகசிய வழிகளும் நிறைந்து, பார்ப்போரை பல நூற்றாண்டுகளுக்குப் பின் நோக்கி இழுத்துச் செல்லும் சுற்பனையைத் தூண்டுவதாக அமைந்துள்ளது இந்தப் பகுதி, மத்திய அரசின் தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறையின்கீழ் இருக்கிறது.

[முற்பகல் 9.30]

அது ஒரு 400 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் மராட்டிய மன்னர் வழியில் வந்த ரஞ்சித்திங் என்பவரால் கட்டப்பட்டு அவருடைய பெயரில் இந்தக் கோட்டை விளங்குகிறது. தமிழ்நாடு சுற்றுலாத் துறை மிக விரைவில் அந்தப் பகுதியை நம்முடைய மக்களுடைய கவனத்தை ஈர்க்கும் வகையில் சுற்றுலா ஸ்தலமாக ஆக்குவதற் கான வழிவகைகளுக்கான விவரங்களைத் தரும்படி சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழத்தைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறது.

[1979 மார்ச் 13]

சிறைச் சாலைகளில் வழங்கும் செய்தித் தாள்கள்

* வினா எண். 366 திரு. கே. செளந்தரராஜன் : திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) சிறைச்சாலைகளில் எந்தெந்த செய்தித் தாள்கள் வழங்கப்படுகின்றன?

(ஆ) அண்ணா, தென்னகம் இதழ்கள் வழங்க அரசு நடவடிக்கை ஏதேனும் மேற்கொண்டுள்ளதா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : (அ) The Tamil dailies 'Dinamani', 'Swadesamitran', 'Navasakthi', 'Anna', and 'Thennagam', and also the English Daily 'The Hindu' are now being supplied at Government cost in the prisons. (Swadesmitran has not resumed its publication.)

(ஆ) Does not arise.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, தற்போது வழங்கப்படும் பத்திரிகைகளில் அண்ணா, தென்னகம் போன்ற பத்திரிகைகள் வழங்கப்பட்டு வருகின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நான் மூலக் கேள்வியிலேயே அண்ணா, தென்னகத்தோடு முரசொலி, விடுதலை, நம்நாடு, திசுத்திர, தினகரன், அலை ஒசை போன்ற பத்திரிகைகள் வழங்கப்படுமா என்று கேட்டிருந்தேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்தப் பத்திரிகைகளை வழங்குவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்வார்களா?

The HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Speaker Sir, The Tamil Dailies 'Dinamani', 'Navasakthi', 'Anna', 'Thennagam', and also the English Daily 'The Hindu' are now being supplied at Government cost in the prisons. 'Swadesamitran' has not resumed its publication. It has also been directed to be supplied at Government cost in the prisons.

திரு. செ.சிவசாமி: சிறைச் சாலைகளில் பத்திரிகைகளைக் கொடுக்கக்கூடிய நேரத்தில் ஒருசில நியூஸ்களை கறுப்பு மையால் அடித்துக் கொடுக்கிறார்கள். கைதிகள் புரட்சி செய்து விடுவார்கள் என்ற பயத்தின் காரணமாக அப்படிச் செய்கிறார்களா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

The HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I would dequest the hon'ble Member to put a separate question so that I might elicit the necessary details from the concerned department. So, I would request the Hon'ble Member to give specific and clear details.

1979 மார்ச் 13]

திரு. என். கிட்டப்பா: தற்போது மத்திய சிறைச்சாலைகளில் சிறைத்துறையின் மூலமாக அளிக்கப்படுகின்ற செய்தித்தாள்களைத் தவிர ஏனைய செய்தித்தாள்களைச் சொந்தப் பொறுப்பில் வாங்க அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள். இருந்தாலும் தினத்தந்தி, மாலை முரசு போன்ற பத்திரிகைகளைக்கூட அவ்வாறு வாங்க அனுமதிக்கப்படவில்லை. அந்த அளவுக்கு என்ன பயங்கரமான செய்திகள் அதிலே வெளிவருகின்றன என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

THE. HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : 'Dinathanthi' is not prevented from being purchased by the prisoners. These are journals and they are now allowed to be purchased by the prisoners. The following newspapers and magazines are allowed to be purchased by the prisoners:- The Madras Mail, The Hindu, The Indian Express, Murasoli, Nannadu, Nayamani, Mathruboomi, Chandrika, Swathanthra Barathi Andhra Patrika, Andhra Prabha, Nowjavan, Dinathanthi, The Times of India, Illustrated Weekly, The Christian Herald, Blitz, Link, Swaraja, Kalaimagal, Janasakthi, Kumudam, Thikkadiri, Kerala Pathrika, Malayalarajyam, Rani Girakulasami, Prabhat, Kathangali, Then 'Subhoda' and 'Vikadavinodhini'.

திரு. சூத்தகுடி ச.சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, அண்ணா, தென்னகம் போன்ற அகில இந்திய அண்ணா தி.மு.க. வின் பத்திரிகைகளை அனுமதிக்கிறபோது அங்கீகாரம் பெற்ற அனைத்துக் கட்சிப் பத்திரிகைகளும் அங்கே அனுமதிக்கப்படுமா? அதோடு, தமிழகத்திலே சாதாரண மக்கள் வாங்கிப் படிக்கிற எல்லா தமிழ் பத்திரிகைகளையும் அங்கே படிப்பதற்கு வசதிகளை அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I would request the hon'ble Member to give a list of the dailies that are in his mind and certainly I will pass on the entire list for serious consideration of the Government.

திரு. துரை முத்துசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அன்னை இந்திரா காந்தி கைதுசெய்யப்பட்டபோது நாங்கள் எல்லாம் கைது செய்யப்பட்டோம். அங்கே கைதிகளுக்கு சினிமா படம் காட்டப்படுவதில்லை. வசதியும் வாய்ப்பும் உள்ளவர்களுக்குத் தான் சினிமா படம் காட்டப்படக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. 'பல்லாண்டு வாழ்க' சினிமா படத்திலே நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் ஜெயிலராக நடித்து, சிறைத் தண்டனை பெற்றவர்களை திருத்துவதற்கு முயற்சி செய்கிறார். ஆகவே சினிமாவையே நம்பி ஆட்சிக்கு வந்த இந்த அரசு அங்கே சினிமா காட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : The two supplementaries put by the hon'ble Member have nothing to do with the newspapers.

[1979 மார்ச் 13]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தனக்குக் கிடைத்த விவரங்களை இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அந்த விவரத்திலே கீதாஞ்சலி என்று இருப்பதை கதாஞ்சலி என்று அறிவித்து இருப்பதைப்பற்றி அவர்களே குறிப்பிட்டார்கள். எனக்கு இருக்கிற அனுபவத்தை வைத்துச் சொல்கிறேன், தினத்தந்தியை நாம் விரும்புவதா வேண்டாமா என்ற பிரச்சினை தவறு, ஆனால் தினத்தந்தி, மாலை முரசு போன்ற பத்திரிகைகளை சொந்தத்திலேகூட அவர்கள் வாங்கிக் கொள்ள அனுமதிப்பதில்லை என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் மேலான கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I am thankful the hon.'ble Member for the suggestion. The mistake is my departments mistake. I own the mistake and I take the responsibility.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போமி சில பத்திரிகைகள், புத்தகங்கள் சென்ஸார் என்ற பெயரால் சென்ஸார் செய்யப்படுகின்றன. சென்ஸார் என்ற பெயரால் பல மாதங்கள் கூட குறிப்பிட்ட கைதிகளுக்கு சிடைக்காமல் தேக்கி வைக்கப்படுகின்றன, ஆனால் அதே நேரத்திலே மூட நம்பிக்கையுள்ள புத்தகங்கள் எல்லாம் உடனடியாக வழங்கப்படுகின்றன. முற்போக்கான கருத்துக்கள் உள்ள பத்திரிகைகள் சென்ஸார் என்ற பெயரால் வழங்கப்படவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : The small discourse of the hon'ble Member has nothing to do with the main question.

திரு. ரா. ஜெபமணி : தலைவர் அவர்களே, இவ்வளவு பெரிய பத்திரிகைப் பட்டியலைப் படித்தார்கள். ஆனால் 'துக்ளக்' எல்லோராலும் பிரியப்பட்டு படிக்கப்படுகிற பத்திரிகை. அதை ஏன் அவர்கள் படிக்கவில்லை? அதை அவர்கள் சொந்தத்திலே வாங்கிர் கொள்ள அனுமதிக்கப்படுமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : We are not contemplating any change of capital. Never the less we will consider the suggestion of buying 'Tughlak'.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, துக்ளக் பெயர் நினைவுக்கு வந்தவுடனே மிக அதிகமான கவையை, மிகப் பெரிய மகிழ்ச்சியைப் பெறமுடியுமானால் சிறைச்சாலையிலே உள்ளவர்களுக்கு அது எவ்வளவு பெரிய மாமருந்தாக இருக்கும். படித்துப்

1979 மார்ச் 13]

படித்துச் சிரித்துக் கொண்டே இருப்பார்கள், அவர்கள் சிரித்துக் கொண்டிருக்க அந்தப் பத்திரிகையை அரசின் சார்பிலே வழங்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : The suggestion will be very seriously considered and I may assure the hon'ble Members of this House that an element of humour in life is very very essential, at least in the life of prisoners also.

திரு. கே. செளந்திரராசன் : தலைவர் அவர்களே, நான் தான் மூலக் கேள்வி போட்டேன்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்போது பார்த்தேன், தாங்கள் இருக்கையில் இல்லை.

சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையம், தஞ்சாவூர்

*வினா எண். 367 திரு. என். கிட்டப்பா திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் மாண்புமிகு கல்வித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தஞ்சாவூர் சரபோஜி சரஸ்வதி மகால் நூல்நிலையத்தினைப் பராமரிக்க மத்திய அரசு மானியத் தொகை வழங்கி வருகின்றதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதில் விவரம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) ஆம்

(ஆ) அதன் விவரப்பட்டி * அவை முன்னால் வைக்கப்பட்டது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை சரபோஜி சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையத்தைப் பராமரிக்க அதற்கு மத்திய அரசு மானியத் தொகை அளிக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதனுடைய பராமரிப்பு மாநில அரசிடத்திலே இருக்கிறதா அல்லது மத்திய அரசினிடத்திலே இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மாநில அரசினுடைய பராமரிப்பில் இருந்தால் முறைப்படி அதை மேற்கொள்ள வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுப்பதுபற்றி அரசு அறிவிக்குமா?

[முற்பகல் 9.40]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தஞ்சாவூர் மகாராஜா சரபோஜி சரஸ்வதி மகால் நூலகம் 1918 ஆம் ஆண்டு ஏற்படுத்தப்பட்ட அறக் கட்டளையின்படி தஞ்சாவூர் மகாராஜா சரபோஜி சரஸ்வதி மகால் நூலக நிர்வாகக் குழுவினால் நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

[* 504ம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பெற்றுள்ளது.]

[1979 மார்ச் 13]

இக்குழுவிற்கு தஞ்சை மாவட்ட ஆட்சியர் தலைவர். மேலும் இக்குழுவில் தஞ்சை மாவட்ட நீதிபதி, தஞ்சை மன்னர் குடும்பத்தைச் சார்ந்த ஒருவர், தஞ்சை மன்னர் வாரிசால் நியமனம் செய்யப்பட்ட ஒருவர், தஞ்சை மாவட்ட பொது மக்களின் சார்பில் ஒருவர் ஆகியோர் இடம் பெற்றுள்ளனர்.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, தஞ்சை சரஸ்வதிமகால் நூல் நிலையத்தில் உள்ள அரிய பல நூல்களை இன்றைய தினம் தமிழக அரசு மலிவு விலையில் அச்சிட்டுப் பொதுமக்கள் படிப்பதற்கு வசதி செய்து கொடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, இந்த நூலகம் தற்போதுள்ள அரிய சிறந்த நூல்களைப் பாதுகாப்பதோடு, அரிய சுவடிகளைப் புத்தகமாக வெளியிட்டுப் பெரிதும் பொது மக்களுக்குப் பயன்பட்டு வருகிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, தஞ்சாவூர் சரஸ்வதி மகாலில் இருக்கும் பழங்காலச் சுவடிகளை மைக்ரோ ஃபிலிம் மூலமாக எடுத்துப் பாதுகாத்து வைப்பதற்காக வெளிநாட்டிலேயிருந்து இலட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து இயந்திரம் வாங்கப்பட்டு, அது வேலை செய்யாமல், அதற்குரிய ஆட்களை நியமிக்காமல் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாக அந்த இயந்திரம் அப்படியே இருக்கிறது. இதனால் அது கெட்டு விடாதா? எனவே உடனடியாக அந்த இயந்திரத்தை இயக்குவதற்கு ஆட்களை நியமிக்க அரசு முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, அது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. செ. இராமலிங்கம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, தஞ்சாவூர் சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையத்தில் டெபுடி லைபரரியன் போஸ்ட் நீண்ட நாட்களாகக் காலியாக இருக்கிறது. அதை உடனடியாக ஃபில் அப் செய்ய அமைச்சரவர்கள் முன் வருவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, அது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கோ. இளங்கோவன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் அச்சடித்துத் தந்துள்ள விடையில் 1974-75 ஆம் ஆண்டுக்கு அச்சகம் நிறுவுவதற்கு ரூபாய் 50,000, கட்டடத்தை விரிவாக்குவதற்கும், புத்தகம் கட்டுவதற்கும் ஏறத்தாழ ஒரு இலட்சம் ரூபாயும் மானியம் வழங்கியிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அச்சகம் நிறுவி, எத்தனை பிரதிகளை புத்தகமாக இதுவரையில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, அதுகுறித்து விவரம் இல்லை. தனக்கேள்வி போட்டால் விவரமாக சொல்லலாம்.

திரு சொ. ந. பழனிசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையத்தில் தற்பொழுது எத்தனை நூல்கள் உள்ளன? அவற்றில் இந்திய மொழிகளில் உள்ள நூல்கள் எத்தனை? நூல் நிலையத்தைப் பராமரிக்க தொல்பொருள் இலாக்காவால் என்னென்ன பணிகள் செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த நூலகத்தில் சுமார் 30,000 ஒலைச் சுவடிகள் உள்ளன. அவற்றுள் 24,000 சுவடிகள் வடமொழிகளிலும், ஏனையவை தமிழ், மராட்டி, தெலுங்கு ஆகிய மொழிகளிலும் உள்ளன. மேலும் இந்நூலகத்தில் தஞ்சை மன்னர் சரபோஜி சேர்த்து வைத்த நூற் பிரதிகளும், ஆங்கில நூல்களும் உள்ளன. இங்குள்ள ஒலைச் சுவடிகள், இசை, நாடகம், தத்துவம், மருத்துவம், மற்றும் சமய சார்புடையனவாயுள்ளன. இவைகளைப் பராமரித்து வருகிறோம்.

திரு மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கோற்றால் மடை அடைத்த கோழ வளநாட்டின் தலை நகரமாக உள்ள தஞ்சாவூரில் இருக்கின்ற சரபோஜி சரஸ்வதி மகால் பழுதுபட்டும், இருள் அடைந்தும் இருக்கிறதே, அங்கு ஒளி வசதி செய்யவும், பழுது பார்க்கவும் அரசாங்கம் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1977-1978-ம் ஆண்டில் 2.5 இலட்சம் ரூபாய் நிதி உதவி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது, 1978-1979-ம் ஆண்டு தொடங்கி அடுத்த ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு, இந்நூலகத்தில் சில கூடுதல் பணியிடங்களை ஏற்படுத்துவதற்காகவும் ஏற்கனவே உள்ள சில பணியிடங்களை மேல் நிலைப்படுத்துவதற்காகவும், தொடரும் செலவினமாக ஆண்டுக்கு ரூபாய் 60,000-ம் முதலீட்டுச் செலவினங்களுக்காக ஆண்டொன்றுக்கு ரூபாய் 3.5 இலட்சம் வரை நிதி உதவி அளிக்கும். வருகைக் குழுவின் பரிந்துரைகளை ஏற்பதால் தமிழக அரசுக்குக் கூடுதல் செலவினம் ஏதும் இல்லை. ஏற்கனவே செலவிட்டு வரும் மானியத் தொகையான ரூபாய் 1.25 இலட்சத்தை இனி மேலும் தொடர்ந்து வழங்கி வரும். இந்த அடிப்படையில் அந்த நூலகம் நல்ல முறையிலே பராமரிக்கப்படும்.

திரு.சேலம்மு.ஆறுமுகம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தஞ்சை சரஸ்வதி மகாலில் அரிய பல வைக்கிய நூல்கள் பிற மொழிகளில் இருக்கின்றன. அவைகள் தமிழ் மொழியில் வெளியிடப்

[1979 மார்ச் 13]

படவில்லை. ஆகவே, மதிப்புமிக்க அந்தப் பிரபலமான பிற மொழியில் இருக்கின்ற நூல்களைச் சிறப்பான முறையில் தமிழில் வெளியிட முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்,

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, அது குறித்துப் பரிசீலிக்கலாம்.

Representation from St. Peter's High School Teachers Association

* Q. No. 368 Thiru R.UMANATH: will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) Whether any representation has been received recently from the Teachers Association, St. Peter's High School, Thanjavur, alleging prevention of teachers by management of C.S.I. Schools from exercising their fundamental right to seek any remedy in a court of law; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே,

(அ) ஆசிரியர் சங்கத்திடமிருந்து எந்தவித முறையீடும் வரவில்லை. ஆனால், சில ஆசிரியர்கள் சில குறைபாடுகளைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

(ஆ) அந்த அடிப்படையிலே சில நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறோம்.

சென்னை மாநகராட்சிப் பணிகளுக்குத் தேர்வு

* வினா எண். 369—திரு. எஸ். கணேசன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) சென்னை மாநகராட்சித் துறையில் உள்ள பதவி களுக்குப் பணியாளர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கத் தனியாக சர்வீஸ் கமிஷன் ஒன்றை ஏற்படுத்த அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமத்து :

(அ) இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

1979 மார்ச் 13]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே சென்னை மாநகராட்சியிலே மட்டுமல்ல, மதுரை போன்ற மாநகராட்சிகளிலும், ஏனைய தமிழகத்திலே உள்ள அத்தனை நகராட்சிகளிலும் அதைப்போல் ஊராட்சிகளிலும் புதிதாகத் தேவைப்படும் பணியாளர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க தமிழக அரசு தனியே நிறுவனம் ஒன்றை அமைத்து, அதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ள முன் வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் இல்லை.

ஆருர் ஒன்றியத்திற்கு புதிய ஜீப் வண்டி.

*வினா எண்: 370—திரு. எம். அண்ணாமலை : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

ஆருர் ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்குப் புதிய ஜீப் கொடுக்கப்படுமா? மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தற்பொழுது உபயோகத்திலுள்ள ஜீப் பயனற்றதென்று ஒதுக்கிய பின் புதிய ஜீப் வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். அண்ணாமலை : தலைவரவர்களே, ஆருர் ஒன்றிய ஜீப்பை ரிப்பேர் செய்து ஒட்டிக்கொள்ளலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஜீப்புகள் “அக்ரோ சர்வீஸ் டெப்போ” க்களில்தான் ‘ரிப்பேர்’ செய்யப்படுகிறது. அப்படி செய்யும்போது, சிறிய ரிப்பேருக்குக் கூட, தனியார் பட்டறைகளிலே வசூல் செய்யும் தொகையைவிட இருமடங்கு, மும்மடங்கு அதிகமாக இந்த டெப்போக்களில் வசூலிக்கப்படுகிறது என்ற புகார் அரசுக்கு வருகிறதா? சின்ன ரிப்பேருக்குக் கூட மாதக்கணக்கில் காலங்கடத்துவதை அரசு அறியுமா? அதற்குப் பரிகாரம் காண அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, அப்படிப்பட்ட தகவல் வரவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறிய அந்தக் கருத்தினை யோசித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

பெருந்துறையை நகராட்சியாக்கல்.

*வினா எண்: 371—டாக்டர் ஏ. பொன்னுசாமி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பெருந்துறை, கருமாண்டி, செல்லிபாளையம் பேருராட்சிகளை இணைத்து பெருந்துறையை நகராட்சி ஆக்கும் திட்டம் எந்த அளவில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : நகராட்சிகளின் ஆய்வாளரின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

[1979 மார்ச் 13]

Wages of tannery workers.

* Q.No. 372 Thiru N.KITTAPPA: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state:

(a) whether settlement has been made regarding the wages of tannery workers in this State about the 16th May 1978; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்:

(அ) மற்றும் (ஆ) ஒரு விவர அறிக்கை *அவை முன்பு வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். வாதராஜன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் தோல் பதனிடும் தொழில் மிகப் பெரிய அளவுக்கு அன்னியச் செலாவணியைச் சம்பாதிக்கும் தொழிலாக இருக்கிறது. இதிலே வேலை செய்யும் படியான தொழிலாளர்கள் சுண்ணாம்பில் கையை வைத்து மிகப் பெரிய இரசாயனப் பொருள்களைக் கையாள்வதால், அவர்கள் கைகள் குஷ்டரோகிகளைப் போல் காட்சி அளிப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே, ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டாலும் இடையிலே னகயுறைகள் கொடுக்க வசதி செய்ய வேண்டும். தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், குடியிருப்பு வசதியற்றுத் துன்பப்படுகிற நிலையிருக்கிறது. ஆகவே, ஒப்பந்தத்திற்கு இடையிலே, அவர்களுக்குக் குடியிருப்புகளைக் கட்டித் தர ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூலக் கேள்வி ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டதைப் பற்றி. அந்த ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஒப்பந்தம் ஏற்பட்ட தேதி 17-5-1978; கால அளவு 2 ஆண்டு; ஒப்பந்தம் ஏற்பட்ட விதி, தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 12 (3).

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவரவர்களே, சென்னை நகரிலே குரோம்பேட்டையிலேயிருக்கிற குரோம் லெதர் கார்ப்பரேஷன் 9 மாதமாக மூடப்பட்டிருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதன் காரணமாக, தொழிலாளர்கள் 9 மாதமாக வேலையில்லாமல் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதைத் திறக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மூலக் கேள்வி வேறு. இதற்குத் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

*...505-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பெற்றுள்ளது.

1979 மார்ச் 13]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், ஒப்பந்தம் படிப்பதற்கு ரொம்ப அழகாக இருக்கிறது. வருஷம் ஒன்றுக்குக் கூலி உயர்வு கிடைக்கிறது. 'டிர்ஸ்' கிடைக்கிறது என்றெல்லாம் இருக்கிறது. அந்தத் தொழில் திடீர், திடீரென்று செத்துப் பிழைக்கக்கூடிய அளவு இருக்கிறது. அந்த நிலைமையிலே 2, 3 மாதம் மூடப்படுகிறது. மறுபடியும் திறக்கப்படுகிறது. ஆகவே, 'பெர்மனன்ட்' தொழிலாளி இல்லையாதலால் உனக்கு இந்தச் சலுகையெல்லாம் கிடையாது என்ற சூழ்நிலை இருப்பது கனம் அமைச்சருக்கு நன்றாகத் தெரியும்—தெரியுமா (சிரிப்பு). ஆகவே, விஷயத் திலே கனம் அமைச்சரவர்கள் இந்த ஒப்பந்தத்தின்படி இந்தச் சலுகையெல்லாம் கிடைப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மூலக்கேள்வி. ஊதியத்தைப் பொறுத்தது, ஒப்பந்தத்தைப் பொறுத்தது.

[முற்பகல் 9.50]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினா எண் 373, 374 இரண்டும் அமைச்சர் அவர்களின் வேண்டு கோளுக்கிணங்க தள்ளிவைக்கப்பட்டது.

ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள்.

* வினா எண் 375—திரு. மு. அம்பிகாபதி: மாண்புமிகு வேளாண்மை பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கத் திட்டமுள்ளதா?

(ஆ) காவிரியாற்றுப் பாசனப் பகுதிக்கும் கல்லணை விரிவாக்கக் கால்வாய் பாசனப் பகுதிக்கும் இக்குழுக்கள் அமைக்கப்பட உள்ளனவா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) & (ஆ) அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள் என்பது மிகவும் முக்கியமானது. முறையாகப் பாசனம் பெற்றதால்தான் நல்ல முறையிலே விளையும் என்கிற அடிப்படையில் காவிரியாற்றுப் பாசனப் பகுதிக்கும், கல்லணை விரிவாக்கக் கால்வாய் பாசனப் பகுதிக்கும், இதை பரிசீலிக்கிறோம் என்று சொல்லப்பட்டது, துரிதமாக ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்பட வேண்டும், அதற்கு அரசு முயற்சி செய்யுமா? எந்த அடிப்படையில் அந்தக் குழுக்கள் அமைக்கப்படும்? சர்வகட்சி முறையில் எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் சரியான அளவு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆயக்கட்டு பகுதிகளிலே குறிப்பாக, காவிரியாற்றுப் பாசன பகுதி, பரம்பிக்குளம்—ஆளியாறு பாசனப் பகுதி, பெரியாறு, வைகை பாசனப் பகுதி போன்றவைகளை முன்னால் வைத்து அவைகளுக்கு ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்படவிருக்கிறது. அதற்காக அவைகளைப் பாசன பிரிவு நதிப் பிரதேசமாகப் பிரித்து பின்னர் ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்களை அமைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டு இருக்கிறது. அவைகள் மீண்டும் மானியக் கோரிக்கைகள் வருகின்ற நேரத்திற்குள் முடித்துத் தரவேண்டும் என்கின்ற அடிப்படையிலே வேலைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழு என்று அமைக்கப்படுவது காவிரி போன்ற ஜீவநதி ஆற்றுப் பகுதிகளுக்கு மட்டுமா அல்லது கிணறுகள், ஏரிகள், பாசனத்திற்கு உபயோகப்படும் கிணறுகள், ஏரிகளுக்கு தனியார் ஆயக்கட்டு உரிமையாளர்களுக்கும் இத்தகைய ஆயக்கட்டு அமைக்கப்படுமா என்பதை அமைச்சர் அறிவிக்க முடியுமா? அப்படி அமைக்காவிட்டால் எல்லா இடங்களுக்கும் இந்த ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைத்து பரிசீலனை செய்ய முடியுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆற்றுப்பாசனப் பகுதிகளை மையமாக வைத்துத் தான் இத்தகைய ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்படுகின்றன. அந்த ஆலோசனை குழுக்களில் சர்வ் கட்சித் தோழர்களும் இடம் பெறுகின்ற முறையிலே அமைக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினா எண் 376.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : தயவுசெய்து இன்னொரு கேள்வி சார், தண்ணீர் விஷயமாச்சே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த கேள்வியை ஆரம்பித்தாயிற்றே. தனிக் கேள்வியாகப் போடுங்கள். பிறகு, வைத்துக் கொள்ளலாம்.

ஆழியாறு நீரைப் பயன்படுத்தல்.

*வினா எண் 376 திரு. ரா. அய்யாச்சாமி : மாண்புமிகு வேளாண்மை பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) கோவை மாவட்டம் ஆழியாறு அணையின் கொள்ளளவு குறைவாக இருப்பதால் அதிகமான தண்ணீர் கடலிலே போய் வீணாகக் கலப்பதை அரசு அறியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதைத் தடுக்க மீண்டும் ஒரு அணை கட்டும் உத்தேசம் உள்ளதா?

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு :—

(அ) ஆளியாறு அணையின் கொள்ளளவு ஆளியாறு நீர்ப் பிடிப்பு பகுதியிலிருந்து வரும் அதிகமான தண்ணீரைத் தேக்கவும் பரம்பிக்குளம் ஆளியாறு திட்டத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்ட உயர் மட்ட நீர்த்தேக்கங்களிலிருந்து திருப்பவிடப்படும் தண்ணீரில் ஒரு பகுதியை ஆளியாறு நீர்த்தேக்கத்தின் வழியாகப் கொள்ளாச்சி, வேட்டைக்காரன் புதூர் கால்வாய்களின்கீழ் உள்ள ஆயக்கட்டு நிலங்களுக்கு நீர்ப்பாசன வசதியளிக்கவும் அடிப்படையாகக் கொண்டு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, ஆளியாறு நீர்த்தேக்கத்தின் தற்போதைய கொள்ளளவு (3864 மி. கன அடி) குறைவு என்று அரசு கருதவில்லை.

(ஆ) இல்லை.

திரு. க. மருதாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆளியாறு திட்டத்தைப்போலவே, ஆனைமலை ஆறு என்று ஒரு திட்டம் இப்பொழுது அரசின் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அறிகின்றேன். ஆம் எனில், அந்தத் திட்டம் எப்பொழுது செயல்படும் என்று அறிவிக்கமுடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆனைமலையாறு திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் அது இரண்டு மாநிலங்களுக்கிடையில் இருக்கக்கூடிய பிரச்சனை. கேரளம், தமிழகம் இரண்டும் சேர்ந்து செய்ய வேண்டிய முடிவு இது. அது குறித்து, கடந்த டிசம்பர் மாதத்தில் 19, 20 தேதிகளில் தமிழக அமைச்சர்கள் அவர்களுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தினார்கள். கேரள அரசாங்கம் அதனுடைய இடமளியாறு திட்டத்தை முடித்து விட்டு, ஆனைமலையாறு திட்டத்தை எடுத்து விவாதிக்கலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இடமளியாறு திட்டம் இன்னும் துவக்கப்படாமலேயே 6, 7 ஆண்டுகளாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது. இதனை நாங்கள் கேரள அரசாங்கத்திற்கு எழுதிக் கேட்டிருக்கிறோம். இடமளியாறு திட்டத்தை அவர்கள் எடுத்தாலும் எடுக்காவிட்டாலும், ஆனைமலையாறு திட்டத்தைப் பற்றி ஆலோசனையில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேரள அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கான ஒப்பந்தங்கள் கூட நம் இரு மாநிலங்களுக்கிடையே இருக்கிறது. அதனால் கூடிய சீக்கிரத்தில் அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, ஆளியாறு அணைத் திட்டத்தில் ஆயக்கட்டு ஏக்கர் எவ்வளவு நிர்ணயிக்கப்பட்டு இருக்கிறதோ அந்த அளவிற்குக் கூட பாசனம் கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் நன்கு அறிவார்கள். அந்த நிலைமையில் மேலும் 1 லட்சம் ஏக்கருக்கு மேல் பாசனத்தை ஏற்றுவதற்கும், அதற்கான நடவடிக்கைகள்

[1979 மார்ச் 13]

எடுக்கப்பட்டு வருவதும் அமைச்சருக்குத் தெரியும். இவற்றையெல்லாம் நிறைவேற்றவே பற்றாக்குறை இருப்பதால், தண்ணீர் கொள்ளளவு அதிகப்படுத்த வேண்டியது அவசியம் என்பதை உணர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பரம்பிக் குளம்-ஆளியாறு திட்டம் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆளியாறு அதிலே ஒரு பகுதியாக இருந்து கொண்டு இருக்கிறது. பரம்பிக் குளம்-ஆளியாறு பாசன வசதிக்கு திட்டமிடும்போதே, 2½ லட்சம் ஏக்கர் என்று போடப்பட்டது. அதற்குப் பின்னாலே இருந்த அரசு, அதற்குப் பின்னாடி வந்த இந்த அரசும் பாசன வசதியை அதிகரிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு, 1 லட்சத்து 20 ஆயிரம் ஏக்கர் புதிதாகப் பாசன வசதி பெறும் வகையில் அந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று திட்டமிட்டு, அதற்குரிய வேலைகள் நடைபெற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றன. இந்த ஆளியாறு திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஆளியாறு கொள்ளளவு ஏறத்தாழ 3,864 மில்லியன் கனஅடியாகும். ஒரு வருஷத்திற்கு ஏறத்தாழ 7 மில்லியன் கன அடி தண்ணீர் அங்கே ரோந்து முறையில் நிறுத்தப்படுகிறது. அதன் மூலமாகப் பாசன வசதி பெறும் அளவிலே இந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மீண்டும் உயர்த்துகிற எண்ணம் இந்த அரசின் ஆய்வில் இல்லை.

பாவனர் வடிகால் திட்டம்.

*வினா எண் 377—திரு. வி. ரகுராமன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா.

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள பாவனர் வடிகால் திட்டம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரால் சிபாரிசு செய்து அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதனை செயல்படுத்துவதற்கு அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. துரை கலியமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த பாவனர் வடிகால் திட்டம் சிதம்பரம் வட்டத்தில் மிகவும் முக்கியமான வடிகால் திட்டமாகும். முன்பொரு வடிகால் திட்டம் 7 கோடி ரூபாய் அளவிற்குப் போடப்பட்டு, அது நேராகக் கடலில் கலப்பதற்கு வகைசெய்யப்பட்டது. அந்தத் திட்டம் ஆராயப்பட்டு வருகிறதா? இப்போது ஒரு மாற்றுத் திட்டம் அமைத்து இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதாவது தற்போது பெருமாள் ஏரியில்

1979 மார்ச் 13]

இருந்து வடியக்கூடிய தண்ணீர், 4 அடி பள்ளத்தில் உடனடியாக விழுந்து பரவலாக வழியாக வடிகிறது. அதை பெருமாள் ஏரியின் வடக்குப் பகுதியில் வடிமுனை அமைத்து கடவில் கலக்கும் வகையில் செய்ய ஒரு திட்டம் புதியதாகத் தயாரிக்கப் பட்டு இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்தத் திட்டத்தின் விவரம் என்ன? அதைப் பரிசீலனை செய்ய அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரை கவியமூர்த்தி அவர்கள் குறிப்பிடுகிற அந்தத் திட்டம் அரசின் பரிசீலனைக்கு இன்னும் வரவில்லை. அவர்கள் விவரமாகத் தனிக்கேள்வி போட்டால் அதற்குரிய பதிலைச் சொல்கிறேன்.

கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவ மனை.

* வினா எண் 378—திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா.

(அ) கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனையில் பலமான தலைக்காயங்களுக்கு சிகிச்சையளிக்க விசேஷ பிரிவு இல்லாதது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில், கோவை நகரில் இம்மருத்துவ மனையில் இப்பிரிவு (Neurology Department) ஏற்படுத்த ஆலோசனை உள்ளதா?

திரு. இரா. அருணாசலம் : (அமைச்சரின் பேரவைச் செயலர்).

(அ) ஆம்.

(ஆ) தற்போது இல்லை.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, விடை ஆம்; தற்போது இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அவர் சொன்ன பதில் என்ன என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. அங்கே கோயம்புத்தூர் மருத்துவ மனையில் தலைக்கு ஏற்படும் காயங்களுக்கு ஒரு நல்ல வார்டு தயார் செய்து, 32 படுக்கைகள் தயார் செய்து, எக்ஸ்ரே மெஷின் வாங்கி வைத்து, ஸ்டாப் சாங்ஷன் ஆகாததால், டாக்டர்கள் மற்றவர்கள் சேவை செய்யாமல் இருப்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? அதை தொடங்குவதற்கு ஸ்டாப் சாங்ஷன் உடனடியாகச் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த கேள்வியையும் சேர்த்து எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று எண்ணுகிறேன். பிறகு, இரண்டுக்கும் சேர்த்து துணைக்கேள்விகள் போடலாம்.

[1979 மார்ச் 13]

* வினா எண் 379—திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவ மனையில் மகப்பேறு பிரிவில் தேவையான அளவு கட்டில்களை அதிகரிக்க உத்தேசம் உண்டா?

திரு. இரா. அருணாசலம் (அமைச்சரின் பேரவைச் செயலர்):

இல்லை.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே போட்ட கேள்வியைத்தான் மீண்டும் போடுகிறேன். அங்கே கோவையில் ஒரு ஆக்சிடென்ட் யூனிட் ஏற்படுத்தப்பட்டு, 32 படுக்கைகளும் தயார் செய்யப்பட்டு, எக்ஸ்ரே மிஷின்கள் புதிதாக வாங்கி வைக்கப்பெற்று, டாக்டர்கள் இருந்தும் ஸ்டாப்கள் இல்லாததால் வேலை செய்யாமல் இருக்கிற நிலையை மாற்றி உடனடியாக அங்கே வேலை துவங்க ஸ்டாப் சாங்ஷன் செய்ய அரசு முன்வருமா?

(முற்பகல் 10.00)

திரு. இரா. அருணாசலம் (அமைச்சரின் பேரவைச் செயலர்):

தலைவரவர்களே, கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவ மனையில் தலைக் காயங்களுக்கு மட்டும் சிகிச்சை அளிக்க விசேஷ பிரிவு எதுவும் இதுவரையில் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. ஆனால் பொதுவாக விபத்துக்களில் பாதிக்கப்படுகிறவர்களுக்கு உடனடியாக சிகிச்சை அளிக்க 30 படுக்கைகள் வசதி கொண்ட விபத்து சிகிச்சைப் பிரிவு ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது. தலைக் காயங்கள் உட்பட இதில் அடங்கும். இந்த விபத்துப் பிரிவில் நியமிக்கப்படும் வல்லுநர்கள், அவர்கள் பொதுவாக பட்ட மேல்படிப்புப் படிக்கும்போதே தலைக் காயங்களுக்கு சிகிச்சை அளிக்கவும் போதிய பயிற்சி பெறுகின்றார்கள். ஆகவே, அங்கே தலைக் காயங்களுக்கு சிகிச்சை அளிக்க ஆதார வசதிகள் இல்லை என்ற குறைபாடு இருக்கிறதே தவிர, வேறு குறைபாடு எதுவும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஒரு உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறி இடப்பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. ஒழுங்குப் பிரச்சினை

சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் இருக்கும்போது அவரது பேரவைச் செயலர் பதிலளிப்பது குறித்து.

திரு. சி. ஆறுமுகம் : சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், அமைச்சர் இருக்கும்போது அவருடைய செயலாளர் பதில் சொல்லலாமா? அப்படிப் பதில் சொல்ல விதி இருக்கிறதா?

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பதில் சொல்லலாம். இரண்டுபேரில் யார் வேண்டுமானாலும் பதில் சொல்லலாம். பதில் அளிக்கின்ற உரிமை அமைச்சரிகளின் பேரவைச் செயலர்களுக்கு இருக்கிறது. அதற்கு விதியும் இருக்கிறது.

திரு. சி. ஆறுமுகம் : விதி எங்கே இருக்கிறது? ஏற்கெனவே இருக்கின்ற நம்முடைய ரூலில் அப்படி கிடையாது. ரூல் இருக்கிறது என்றால் எப்போது திருத்தினீர்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : Rule 2 (m); "Minister" includes any Deputy Minister or Parliamentary Secretary to whom a Minister may delegate his functions" என்று இருக்கிறது.

திரு. சி. ஆறுமுகம் : நீங்கள் பார்லிமென்ட் விதியைப் படிக்கிறீர்கள்; நம்முடைய விதியில் எங்கே இருக்கிறது? நம்முடைய விதியை இன்னும் திருத்தவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய பேரவை விதிகள்தான்.

(3) தகவல் கோரல்

(அ) துணைக் கேள்விகள் அதிகமாக அனுமதிப்பது குறித்து.

திரு. ரா. வெங்கிசோமி என்கிற வெங்கிடு : சட்டமன்றத்தில் கேள்வி நேரம் மிக முக்கியமான ஒன்று. முக்கியமான கேள்விகளில் கூட எங்களுக்கு கேள்வி கேட்க உரிமை கிடையாதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் கேட்கும்போது மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்புடையதாக இருக்க வேண்டும். இந்தக் குறிப்பிட்ட கேள்வியில் துணைக்கேள்விக்கு நீங்கள் என்னுடைய கவனத்தை ஈர்க்கவில்லை. என்னுடைய கவனம் ஈர்க்கப்பட்டிருந்தால் நிச்சயமாக உங்களுக்கு அனுமதி அளித்திருப்பேன். வினாக்கள்-விடைகள் பகுதிக்கு எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ஒரு மணி நேரம் தான். அதற்குள் நான் கேள்விகளை முடிக்க வேண்டும், சரியாக 10.00 மணி ஆகிவிட்டதால் நான் அடுத்த நிகழ்ச்சிக்கு வந்துவிட்டேன். தயவுசெய்து எல்லோரும் உட்காருங்கள்.

திரு. கு. ரமணி : தலைவரவர்களே, இந்த கேள்வி நேரத்தில் தான் மக்களுடைய முக்கியமான பிரச்சனைகளுக்குத் தீர்வு காண வேண்டியிருக்கிறது. அதனால்தான் அத்தனை அங்கத்தினர்களும் இங்கே இருக்கிறார்கள். முக்கியமான கேள்விகளுக்கு, நேரம் இல்லாவிட்டாலும், தங்கள் அனுமதி அளிக்க வேண்டும். இதற்கு முன்னால் அனுமதி அளித்திருக்கிறீர்கள். தங்களுடைய தீர்ப்பைப் பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. தயவுசெய்து இந்தக் குறிப்பிட்ட கேள்வியில் இன்னும் சில துணைக் கேள்விகளுக்கு அனுமதி கொடுங்கள்.

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதற்கு முன்னால் இருந்த வழக்கத்தை நான் மாற்றியிருக்கிறேன். சரியாக 10.00 மணிக்கு கேள்வி நேரத்தை முடித்துவிட்டு, மீதி கேள்விகள் இருந்தால் அதற்கான பதிலை அவைக் குறிப்பில் அச்சிட்டுக் கொள்ளும் முறையை இப்போது கையாண்டு வருகிறேன். கடந்த சில நாட்களாக அப்படித்தான் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. முக்கியமான கேள்வி என்று நீங்கள் கருதி, என்னுடைய கவனத்தை உரிய நேரத்தில் ஈர்த்திருந்தால் நிச்சயமாக அனுமதி தந்திருப்பேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, கடைசியாக நடந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில்கூட 10.00 மணிக்கு கேள்வி நேரத்தை முடித்து விடுவான் என்று சொன்னார்கள். அப்போது நாங்கள் முக்கியமான கேள்விகளாக இருந்தால் ஏற்கனவே உள்ள வழக்கத்தை கையாளலாம் என்று சொன்னோம். ஏற்கெனவே இருக்கிற வழக்கத்தின்படி 10 அல்லது 15 நிமிடங்கள் கூடுதலாகக் கொடுக்கலாம் என்று ஆலோசனை சொன்னோம். தாங்களும் அதைப் பரிசீலிக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, அந்த வகையில் தங்களுடைய தீர்ப்பை சற்றுத் தளர்த்தி, வாய்ப்பளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை கலியாணரத்தினம் : என்னைப்போன்ற புதிய அங்கத் தினர்களுக்கு துணைக் கேள்விகள் கேட்கத் போதுமான வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவுசெய்து அமருங்கள். என்னுடைய கவனத்தை சரியான முறையில் ஈர்த்திருந்தால் துணைக் கேள்விக்கு வாய்ப்பு அளித்திருப்பேன். இனிமேல் ஏற்கெனவே இருந்த வழக்கத்தின்படி, தேவைப்பட்டால் 5 அல்லது 10 நிமிடங்கள் நீட்டித்துக் கொள்கிறேன். இப்போது வேறு நிகழ்ச்சிக்கு வந்துவிட்டதால் நாளையிலிருந்து அந்த முறையைக் கடைப்பிடிக்கிறேன்.

(ஆ) விவசாயிகளுக்கு மின்—இணைப்புத் துண்டிப்பு குறித்து.

திரு. சுத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நேற்றைய தினம் மின் துண்டிப்பை எதிர்த்து நாங்கள் எல்லாம் எங்கள் கட்சியின் சார்பிலும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினரும், காங்கிரஸ் கட்சியினரும் வெளிநடப்பு செய்தோம். இப்போது சேலம் மாவட்டத்தில் மறுபடியும் மின் துண்டிப்பை எதிர்த்து, பலர் கைதாடி இருக்கிறார்கள். ஆர்பாட்டங்கள், கிளர்ச்சிகள் அங்கே தொடர்ந்து நடைபெறுகின்றன. அரசு சலுகை அறிவித்து இருக்கிறது. 3 வருஷ தவணைகளை 3 வருஷங்களில் கட்டலமே என்று அறிவித்தும், இந்த அறிவிப்பு வருவதற்கு முன்னால

1979 மார்ச் 13] [திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம்]

பல்வேறு இடங்களிலே மின் துண்டிப்பு நடைபெற்று வருகிறது. இது அரசுக்குத் தெரியாதா? அரசாங்கம் சொன்ன உடனே கட்டவேண்டும் என்று சொல்லி இப்படி மின்சாரத்தைத் துண்டித்துவிட்டார்கள். மேலும் துண்டித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே நான் நாங்கள் கொடுத்திருந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று வற்புறுத்தினேன். உயர்மட்டக்குழு வேறு நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அது பத்து, பதினைந்து, நாட்களிலே முடிந்துவிடும் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அரசாங்கம் இவ்வாறு அறிவித்த காரணத்தால் அறிவிக்கப்பட்ட சலுகைகளின்படி கட்டுவதற்குக் கூட நேரம் இல்லாத அளவில் இருக்கின்றபோது மின்சாரத்தைத் துண்டித்த தால் மேலும் பதட்டநிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மிகப் பதட்டமான இந்தச் சூழ்நிலை குறித்து விவாதிப்பதற்கு நாங்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதை இன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேற்றைக்கே இந்தப் பிரச்சினை குறித்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப் படவேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்பட்டு, அதை எடுத்துக் கொள்ளாத நிலையில் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் வெளிநடப்பு செய்தனர். அதைத் தொடர்ந்து மற்றவர்களும் வெளிநடப்பு செய்தனர். 'அதை இன்று எடுத்துக்கொள்ள முடியாது, நாளை எடுத்துக்கொள்ளலாம்', என்று நான் சொல்லியும் நீங்கள் வெளி நடப்பு செய்தீர்கள். ஆகவே இன்றைக்கு இதனை எடுத்துக் கொள்ள இயலாது. வேண்டுமானால் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லத் தயாராக இருந்தால் சொல்லட்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, நேற்றைக்கு இந்தப் பிரச்சினை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்கப் பட்டபோது மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சரவர்கள் தான் இதனை நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று கூறினார்கள். தாங்களும் அவ்வாறுதான் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேற்றையதினம் நான் இதுபற்றிச் சொன்னபோது, அதாவது நேரம் இல்லாத காரணத்தால் இதனை நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னதற்கு திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் அதனை இன்றைக்கே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி அதைப்பற்றிய விளக்கத்தையும் தந்துவிட்டு வெளி நடப்பு செய்தார்கள். மற்ற எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும் அப்போது வெளி நடப்பு செய்தார்கள். ஆகவே அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் இன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட மாட்டாது.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப்படாத நிலையில் நாங்கள் வெளி நடப்புச் செய்யவில்லை. அதுபற்றிப் பேசப்படும்போது

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1979 மார்ச் 13]

நாடிகள் இங்கே இருந்தோம். ஆகவே டெக்னிகலாகப் பார்த்தால் கூட எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர் கொடுத்திருந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் இருக்கிறது. ஆகவே மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் தனது தீர்ப்பை மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, தாங்கள் அறிவித்ததைப் போல இந்தப்பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டபோது ஒரு சில எதிர்க்கட்சிகள் வெளிநடப்புச் செய்திருந்தாலும் அந்தப் பிரச்சினையின் முக்கியத்துவம் கருதி இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். இதனை ஒரு முன் உதாரணமாக நம்முடைய சட்டமன்றப் பேரவையில் ஆக்கப்படக்கூடாது என்ற அடிப்படையில் இதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று தங்களின் மேலான கணத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது ஒரு முறை தள்ளி விடப்பட்டு விட்டது. ஆகவே வேண்டுமானால் விதி 82-ன் கீழ் அறிக்கை தரலாம்? (கூச்சல் குழப்பம்) சரி இன்றைக்கு வைத்துக் கொள்வோம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, இதனை....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதுதான் இன்று எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது என்று சொல்லிவிட்டேனே.

(4) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

விவசாயிகளுக்கு மின்-இணைப்புச் சலுகைகள் குறித்து:

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் 9. 3. 79 அன்று மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் விவசாயிகள் பிரச்சினை சம்பந்தமாக அறிவித்தது 8-3-1979 தேதிய சர்வகட்சிக் கூட்டத்தில் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூறிய கருத்துக்கு முரணாக உள்ளதால் விவசாயிகள் மத்தியில் எழுந்துள்ள கொந்தளிப்பான மற்றும் பதட்ட நிலை பற்றி விவாதிக்க பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்கவேண்டும் என்று கேட்டு திரு. சோ. அழகர்சாமி, திரு. மு. அம்பிகாபதி, திரு. பொ. உத்திராபதி, திரு. செ. சிவசாமி, திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம், திரு. என். வரதராஜன், திரு. ரா. கிருஷ்ணன் திரு. ஜே. ஜேம்ஸ், திரு. நா. சுந்தரராஜ், திரு. செ. சதாசிவம், திரு. தெ. இரா. இராஜாராம் நாயுடு, திரு. கே. கந்தசாமி, திரு. கே. சொக்கலிங்கம், திரு. ஆறுமுகம், திரு. ரா. மார்க்கபந்வ திரு. ப. சந்திரன், திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்,

1979 மார்ச் 13] [பேரவைத் தலைவர்]

திரு. புலவர் கா. கோவிந்தன், திரு. எம். ஏ. லத்தீப் ஆகியோர் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியமானது என்பது குறித்து மிகச் சுருக்கமாக விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 10.10]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்னை சம்பந்தமாக இதற்கு முன்னால் ஏற்கனவே கிளப்பப் பட்டு, 7ம் தேதி அன்று கிளப்பப்பட்டது...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எட்டுப் பேர்கள் பேச இருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே இந்தப் பிரச்சினை பற்றி விரிவாகத் தெரிந்திருக்கிறது இந்த அவை. வேறு மசோதாக்களும் இருப்பதால் உறுப்பினர்களை என்னுடன் ஒத்துழைக்கும்படி கோருகிறேன். சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : ஒத்துழைப்பது மட்டுமல்ல. பல பேர்கள் பேசவேண்டியிருக்கிறது என்பது மட்டுமல்ல. இது பல லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்ட விஷயம். எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அத்தனை பேர்களும், விவசாயக் சங்கப் பிரதிநிதிகளும் சேர்ந்து பேசும்போது இருந்த உணர்வுகளுக்கு மாறாக இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டிலுள்ள விவசாயிகள் பூராவும் பலனிதமான நெருக்கடிகளுக்கு உள்ளாக்கப்பட்டிருப்பதால், அரசாங்கத்தின் வாக்குறுதிகள் மீறப்பட்டிருப்பதால் விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதிகள் பூராவும் நிறைவேற்றப்படாததால், சென்ற ஆண்டு ஜூன் மாதம் விவசாயப் பிரதிநிதிகளுடன் பேசி ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்திற்கு மாறாக, அதைச் சரியாக அரசாங்கம் அமல்படுத்த தவறியதால், அந்த ஒப்பந்தத்திற்கு விரோதமாக விவசாயிகள் மீது ஜப்தி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு பண்டங்கள், பாத்திரங்கள், ஆடுமாடுகள், பம்ப் செட்டுகள் இவற்றை ஜப்தி செய்திருக்கிற காரணத்தால் ஆத்திரம் ஏற்பட்டு அரசாங்கத்தை எதிர்த்து வரி கட்டுகிறவர்கள் கூட வரி கட்டாமல் நிறுத்திவிட்டார்கள். இப்போது அதிகப்படியாக ஜப்தி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன.

போன ஜூனில் மின்கட்டணம் 12 பைசா, 14 பைசா என்று ஒத்துக்கொண்டோம். அதற்கு மேலும் சில கட்டணங்கள் கட்ட வேண்டிய நிலையில் விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் இருக்கிறார்கள். ஹார்ஸ் பலருக்கு இவ்வளவு என்று கட்டணம் விதிக்கப்படுகிறது. மூன்று எச்.பி.க்கு ரூ.4, ஐந்து எச்.பி.க்கு ரூ.5 என்று கட்ட வேண்டும் என்ற நிலை இருக்கிறது. அதோடு மீட்டருக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.4 கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. பத்து எச்.பி.யாக இருந்தாலும் சரி அல்லது மூன்று எச்.பி.யாக இருந்தாலும் சரி, நூறு யூனிட்கள் உபயோகித்தாலும் சரி அல்லது ஆயிரம் யூனிட்கள் உபயோகித்தாலும் சரி ஒரே மாதிரிக் கட்டவேண்டியிருக்கிறது.

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : புதிதாக ஏதாவது சொல்லவேண்டும் என்றால் சொல்லுங்கள். சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : சிறிய விவசாயிகளுக்கு, நூறு யூனிட்கள் உபயோகிப்பவர்களுக்கு 25 பைசா, பெரிய விவசாயிகளுக்கு 15 பைசா என்ற நிலையிருக்கிறது. பூச்சிகளை விரட்ட விளக்குப் பொருத்தி வைத்து வைட் போட்டால் ரூ. 1.35 ஆக இப்படிப் பல கட்டணங்களை விவசாயிகள் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. விவசாயிகள் உயர்மட்டக் குழு சீக்கிரத்தில் தனது அறிக்கையைத் தர இருக்கிறது. ஒரு மாத காலத்திற்குள் கொடுத்துவிடுவார்கள். எனவே அந்தக் குழுவின் அறிக்கை வருவதுவரையில் மின் துண்டிப்புக் கூடாது என்று அனைவரும் சொன்னோம். ஆனால் மின் இணைப்புத் துண்டிப்பதன் காரணமாக இன்றைக்கு சேலம், கோவை மாவட்டங்களில் பெரிய கொந்தளிப்பான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்று உண்ணாவிரதமிருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் பெரிய கொந்தளிப்பான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே எங்கெங்கு மின்சாரத் துண்டிப்பு செய்திருக்கிறார்களோ அங்கெல்லாம் மீண்டும் மின் இணைப்புக் கொடுத்து, உயர்மட்டக் குழுவின் அறிக்கை வருவது வரை மின் துண்டிப்புச் செய்யக் கூடாது—இன்று மின் துண்டிப்பின் காரணமாக மகசூல் கிடைக்காது, சாவியாகிறது—இன்று வற்புறுத்துவதற்காக அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கனவே பேசியதைப் பேசாமல் சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவர் அவர்களே, இது அரசாட்சிக்கு இப்போதுள்ள சிக்கலான நிலையில் வழி கொண்டுபோவதற்காக உள்ள தீர்மானம் என்றுதான் நான் இத்தீர்மானத்தைப் பார்க்கிறேன். ஆக, இந்த முக்கியமான பிரச்னை மீது தமிழ்நாட்டில் ஒரு கொந்தளிப்பான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சர்வக்கட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்தில் அனைவரும் ஒரளவிற்கு இன்றைக்கு நிலைமையைச் சமாளிப்பதற்காக மின் இணைப்புத் துண்டிப்பு வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொண்டோம். அதற்குப் பின்னால் அமைச்சர் அவர்கள் இவ்வாறு ஒரு அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். மூன்று பிரச்னைகளை நான் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். கட்டண மாறுதல் வேண்டாம் ஏற்கனவே முடிவு செய்ததே இருக்கட்டும். இன்று விவசாயிகள் பல்வேறு சிரமங்களுக்கு ஆட்பட்டிருக்கிறார்கள். மூன்று ஹார்ஸ் பவர் மோட்டார் இருந்தால் ரூ. 4 கட்டவேண்டும்மாதம் ஒன்றுக்கு பிக்ஸ்ட் ரூ. 3-75 கட்டவேண்டும். ஆக, ரூ. 7.75 கட்டவேண்டு 100 யூனிட் செலவழித்திருந்தால் ரூ. 14 கட்டவேண்டும். ஆகவே இது ஒரு பெரிய தண்டணையாக இருக்கிறது என்று கருதுகிறார்கள். அத்துடன் விவசாயத்துக்காக விளக்குகளை உபயோகப்படுத்தும்

1979 மார்ச் 13]

[திரு. என். வரதராஜன்]

போது அதற்கு 35 பைசா கட்டவேண்டியிருக்கிறது. இதற்கும் விவசாயத்திற்கு உபயோகப்படுத்தப்படும் மின்சாரத்திற்குள்ள கட்டணமே வசூலிக்கவேண்டும். மேலும் 1977 ஆம் ஆண்டு இந்த உச்ச மட்டக் குழு அமைக்கப்பட்டது. இதற்கு முன்னால் முன்னுரிமை கொடுத்து 14,12 பைசா என்று வசூலிப்பதை அமல் நடத்தினார்கள்.

இது போன்ற சலுகை எல்லா கட்டணங்களுக்கும் இருக்க வேண்டும் என்று விவசாயிகள் கேட்கிறார்கள். இப்போது அரசு ஒரு மாதக் கட்டணத்தை உடனடியாகச் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்கிறது. அதைப்போன்று கேட்கின்ற நேரத்தில் மேலும் இது சம்பந்தமாகப் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தவேண்டும் என்று கேட்கின்ற நேரத்தில் மின் துண்டிப்பைச் செய்வது விவசாயிகளுக்கு ஆத்திரமூட்டுவதாக இருக்கிறது. மேலும் ரீ-கனக்ஷனுக்காக மூன்று ஆண்டுகளாகக் கட்டணம் செலுத்தாதவர்கள் அவர்களுக்கு போதிய வினைச்சல் இல்லை. இதன் காரணமாக, கடன் பட்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக கட்டணம் செலுத்த வில்லை, இந்த நிலையில் இப்போது போய் மின்துண்டிப்பை செய்வது விவசாயிகளை ஆத்திரமூட்டுகின்ற நிலை யாகும். மேலும் இப்போது உடனடியாக பழைய பாக்கியையும் சேர்த்துக் கட்டவேண்டும் என்று சொன்னால் அது இயலாத காரியமாக இருக்கிறது. ஆகவே முக்கியமாக மின் துண்டிப்புக் கூடாது. அடுத்து ரீ-கனக்ஷனுக்காக கட்டணம் வாங்கக் கூடாது, இந்த இரண்டு சலுகைகளையும் உடனடியாகக் கொடுக்க வேண்டும். அத்துடன் உச்ச மட்டக் குழுவுக்கு ஒரு மாத நீட்டிப்பு கொடுத்து, இந்தச் சலுகைகளைப் பற்றியெல்லாம் பேசித் தீர்க்கலாம். இந்த சலுகைகளை எல்லாம் அளித்து விட்டுப் பின்னால் மின் கட்டணத்தைக் கட்டவேண்டும் என்று சொல்வதாக இருந்தால் விவசாயிகள் மின் கட்டணத்தைச் செலுத்துவதற்குத் தயாராக இருப்பார்கள். இந்த நிலையில் இதைப்பற்றி விரிவாகப் பரிசீலனை செய்வதற்காக இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது விவாதிக்க வேண்டும். மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்ன என்பதை வற்புறுத்துகிறேன்.

* திரு. செ. சதாசிவம் : மதிப்பிற்குரிய சபைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை வலியுறுத்தி ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் 82- து விதியின் கீழ் கொடுத்த அறிக்கை இங்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மின் கட்டணத்தை வசூலிக்கின்ற நேரத்தில் தமிழகத்திலுள்ள எல்லாப் பகுதிகளிலுள்ள விவசாயிகளும் ஒரு அதிர்ச்சியான நிலையில் இன்று அவர்களுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கின்றத் நிலையில் அர்கள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மின்கட்டணம் பற்றி முன்பு பேசின நேரத்திலும் இந்த மின்கட்டணத்தைக் குறைக்கின்ற காலத்திலேயும் இந்த மின் கட்டண பில்லில் போடக்கூடிய பல்வேறு பிரச்சனைகளைப்பற்றிப் பேசியிருக்கிறோம். விவபாதுவ சங்கத் தலைவர்கள் கூறுகின்ற கருத்துக்களை எல்லாம் அப்பேசார்

[திரு. செ. சதாகிவம்]

[1979 மார்ச் 13]

வலியுறுத்தியிருக்கின்றார்கள். மீட்டர் வாடகை என்று வசூலிக்கின்ற தொகை, சர் சார்ஜ், அத்துடன் லைட் போட்டிருந்தால் அதற்கு கட்டணம், இப்படிப் பல்வேறு வகையான கட்டணம் பில்களில் போடுவதின் காரணமாக, விவசாயிகள் அதிகமான கட்டணம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு பகுதிக்கும் இன்னொரு பகுதிக்கும் வேறுபாடு இருக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுவதின் காரணமாக இவைகள் எல்லாம் பறு பரிசீலனைக்காக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது அவர்களின் கோரிக்கைகளில் பிரதிபலிக்கின்றன. அமைச்சர் அவர்கள் சமீபத்தில் சட்டமன்றத்தில் கூறுகின்ற நேரத்தில் தொழிற் சாலைகளுக்கு மின்கட்டண பாக்கிக்காக டிஸ்கனக்ட் செய்தோமானால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைக் கூச்சல் போட மாட்டார்களா என்று கேட்டார்கள். 5000 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யக் கூடிய சில தொழிற்சாலைகளில் சுமார் 20 கோடி ரூபாய் அளவுக்குப் பாக்கியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் புள்ளிவிவரமாகக் காண்கின்றோம். ஆனால் இன்றைக்கு ஒரு கோடி விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக 7 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு மட்டும் பம்பு செட்டுகள் மூலம் மின்சார கட்டணம் பாக்கியிருக்கின்றது. அரசின் இந்த எண்ணத்தை முறியடிக்க விவசாயிகளின் இயக்கம் வலுவடைந்து வருகின்றது. அதைத் தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமானால் உயர் மட்ட குழுவின் பரிந்துரைகள் வருகின்ற நேரத்தில், இந்த மின்சாரக் கட்டணத்தை எல்லாம் அரசு ஆராய்ந்து அதற்கு ஒரு நல்லதொரு முடிவு எடுக்க வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த நேரத்தில் விவசாயிகளின் பம்பு செட்டுகளுக்கு மின்சாரத்தைத் துண்டிப்பதை உடனடியாக நிறுத்த வேண்டும். மேலும் தவறுதல் வட்டியாக ஒரு ரூபாய்க்கு இரண்டு பைசாவாக விதிக்கப்படுகிறது. இவைகளை எல்லாம் மனதில்கொண்டு இதற்கு ஒரு வழிவகை செய்யவேண்டுமானால் விவசாயிகளுடைய பிரச்சனைபற்றி நீண்டதோர் விவாதம் நடத்த வேண்டும். அதற்காக சபை நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று இந்திய தேசியக் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[குற்பகல் 10-20]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கே. கந்தசாமி.

இருக்கையில் இல்லை. கா. புலவர் கோவிந்தன்,

புலவர் கா. கோவிந்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டு விவசாயிகள் தாங்கள் பயிரிட்டு, பயிரிட்டுக் கடனாளியாகக்கூடிய நிலைதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற துயரமான நிலையில், தங்களுக்குச் சில சலுகைகள் வேண்டுமென்று பொதுவாக இந்த அரசுக்குக் கோரிக்கை வைத்து போராடிக் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுடைய கோரிக்கையை அறிந்து, அதை நிறைவேற்றி வைக்கின்ற வகையில் ஒரு உயர்

1979 மார்ச் 13] [திரு. புலவர் கா. கோவிந்தன்]

மட்டக் குழுவை அரசாங்கம் நியமித்தது. அந்த உயர்மட்டக் குழு தன்னுடைய ஆய்வுரையின் ஒரு பகுதியை அரசுக்கு அளித்து, இந்த அரசும், உயர்மட்டக் குழுவும் ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கிடையில் தமிழ்நாட்டு விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்துவந்த மின்சாரத்தைத் துண்டிக்கின்ற முயற்சியை அரசு மேற்கொண்டது. அதன் காரணமாக, தமிழகத்திலே ஒரு பெரிய கிளர்ச்சி எழ, அந்தக் கிளர்ச்சி தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்திலேயும் இடம்பெற்றதன் காரணமாக, கடந்த 8 ஆம் தேதியன்று அரசு, உயர்மட்டக் குழு, விவசாயிகள் சங்கப் பிரதிநிதிகள் மட்டுமல்லாமல், சட்டமன்றத்திலே உள்ள எல்லா எதிர்க் கட்சிகளையும், தமிழகத்திலே உருவாகியுள்ள சிறிய, பெரிய கட்சிகளிலே உள்ள அத்தனை பேரையும் கொண்ட ஆலோசனைக்கு ஏற்பாடு செய்தது அரசு. அந்தக் கூட்டத்தில் தொடக்க நேரத்திலே நான்கைந்து மாதங்களுக்கு முன் இந்த அரசுக்கும், உயர்மட்டக் குழுவுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட ஒரு ஒப்பந்தத்தைப் பற்றி விவாதித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். கடைசியாக, கலந்துகொண்ட அரசியல் கட்சிகளின் சார்பிலே, கலந்துகொண்ட அத்தனை உறுப்பினர்களும் தெரிவித்திருந்து இதுதான். உயர்மட்டக் குழுவிற்கும், உங்களுக்கும் இடையே என்ன ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது என்று எங்களுக்குத் தெரியாது. உயர்மட்டக் குழுவின் இறுதி அறிக்கை இன்னும் 15 நாட்களுக்குள் வருமென்று தெரிவிக்கப்படுகிறது. அந்தக் குழுவின் அறிக்கை வந்தபிறகு, இப்போது கூட்டியுள்ளது போல், விவசாயச் சங்கப் பிரதிநிதிகள், அரசியல் கட்சிகளின் பிரதிநிதிகள் ஆகியவர்கள் கொண்ட ஒரு கூட்டத்திற்கு ஏற்பாடு செய்து, அதிலே ஒரு முடிவு எடுக்கின்ற வரையில், தமிழகத்திலே இப்படி மின்சாரத்தைத் துண்டிப்பது போன்ற நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளக் கூடாது என்ற கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அந்தக் கூட்டத்திலே கலந்துகொண்ட அத்தனை அரசியல் கட்சிகளின் ஒருமித்த கருத்து இதுதான்.

அப்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் நாளை அவையிலே ஒரு அறிக்கை அளிப்பதாகச் சொன்னார்கள். அப்போது நாங்கள் சொன்னோம், இங்கே சட்டமன்றத்திலே உள்ள அத்தனை அரசியல் கட்சிகளும் இடம் பெற்றிருக்கிறோம், எனவே, அந்த அறிக்கையை இங்கேயே அறிவிக்கலாம் என்றோம். அதற்கு அவர்கள், அது உரிமைப் பிரச்சனையாக ஆகிவிடும் என்றார்கள். அனைத்துக் கட்சிகளின் சார்பிலே நாங்கள் சொல்கிறோம், அப்படி அவையிலே பிரச்சனை எழுப்பவில்லை என்றும், இப்போதே அறிவிக்கலாம் என்றும் சொன்னோம். மறுநாள் இந்த அவையிலே அறிக்கை அளிப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதன்படி இந்த அவையிலே அறிக்கையை அறிவித்தார்கள். அந்த அறிக்கையிலே, அங்கே எடுத்துப் பேசப்படாத பொருள் பற்றியும் அறிவிப்பு வந்திருக்கிறது. தமிழ்நாட்டு மக்கள், அந்தக் கூட்டத்திலே கலந்துகொண்ட அரசியல் கட்சிகள் எல்லாம் அரசு வெளியிட்டுள்ள அந்த அறிக்கைக்கு ஒப்புதல்

[திரு. புலவர் கா. கோவிந்தன்] [1979 மார்ச் 13]

அனீத்ததாக ஒரு எண்ணம் வரக்கூடாது. ஆனால், அப்படி ஒரு எண்ணம் வரக்கூடிய அளவிற்கு இந்த அறிக்கை வந்திருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அரசு எல்லா அரசியல் கட்சிகளையும் கலந்து கொண்டு ஒரு முடிவெடுக்க வேண்டுமென்று வந்தாலும், அந்த அரசியல் கட்சிகளின் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதை இங்கே தெளிவாக்க வேண்டிய நிலையிலே நாங்கள் இருக்கிறோம்.

விவசாயிகளுக்கு 18 காசு 14 காசு என்றெல்லாம் சொல்லப் படுகிறது. சிறிய விவசாயி 12 காசு கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. என்னிடம் ஒரு கார்டு உள்ளது. அந்த சிறிய விவசாயி 38 யூனிட்கள் உபயோகித்தற்கு, பில் ரூ.13-53 என்று வந்திருக்கிறது. அதைக் கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் ஒரு யூனிட்டுக்கு 35 பைசா என்றாகிறது. 12 பைசா என்பது இல்லை. உண்மையிலே 35 பைசா கட்டக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலைதான் இருக்கிறது. அப்போது இந்த விவசாயி எவ்வளவு வருத்தப்படுவான் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும்.....

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இந்த 'பில்' எப்படி போட்டிருக்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. 'ராங்' பில்லா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : சரியான பில்தான். பணம் கட்டாத பில் அல்ல. சென்ற மாதம் பணம் கட்டிவிட்ட பில் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். விவசாயிகள் யூனிட்டுக்கு 14 காசை 18 காசு ஆக்குங்கள் என்றும், மீட்டர் வாடகையை 4 ரூபாய் என்று இருப்பதை 2 ரூபாய் என்று ஆக்குங்கள் என்றும் போராடுகிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் போராட்டம் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று எண்ணிப்பார்த்தால் அணைக்கட்டுப் பாசனத்தில் விவசாயி பயிரிடும்போது ஒரு ஏக்கர் நெல் பயிருக்கு ஒரு போகத்திற்கு 40 ரூபாய்க்கு மேல் தண்ணீர் தீர்வை கட்டுவதில்லை. ஆனால் ஒரு ஏக்கர் நிலத்தில் ஒரு போகம் நெல் பயிரை மின்சார மோட்டார் வைத்துப் பயிர் செய்தால் ஏறத்தாழ 120 ரூபாய் மின்சாரக் கட்டணமாகக் கட்ட வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. ஏறத்தாழ 80 ரூபாய் அதிகமாக மின் மோட்டார் வைத்துப் பயிர் செய்கிறவர்கள் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. நான் விவசாயப் போரட்டத்திற்குத் தலைமை வகித்திருந்தால் மின்சார மோட்டார் வைத்துப் பயிரிடுகிறவர்களுக்கும் யூனிட் அளவில் கட்டணத்தைப் போடாமல் அணைக்கட்டுப் பாசனத்திற்கு வருவிக்கப்படுகிற ஏக்கர் 1-க்கு ஒரு போகத்திற்கு 40 ரூபாய் கட்டணத்தைத்தான் இதற்கும் விதிக்க வேண்டுமென்ற முறையில்தான் போராட்டத்தை நடத்துவேன்.

அனைத்துக் கட்சிகளும் மொத்தமாகக் கூடி, உயர்மட்டக் குழு வறிக்கை இறுதியாக வந்ததற்குப் பிறகு, இதுபற்றி முடிவு செய்யலாம். அதுவரை முன்பு இருந்தது போலவே நிலைமை

1979 மார்ச் 13] [திரு. புலவர் கா. கோவிந்தன்]

இருக்கவேண்டுமென்று கூறி இதுபோன்ற பிரச்சனைகளை விவாதிப்பதற்காக அவையின் பிற நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று நாடு முழுவதும் விவசாயிகளுக்கு மின்இணைப்பு துண்டிக்கப் பட்டிருக்கும் காரணத்தால் விவசாய மக்கள் மத்தியில் பெரிய குழப்பம் விளைந்திருக்கிறது. மின் கட்டண பாக்கிகளை வசூலிப்பது பற்றி சென்ற ஆண்டே விவசாயப் பிரதிநிதிகளைக் கொண்டு இந்த அரசு பேச்சுவார்த்தை நடத்தியபோது அந்தக் கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டு பேசிய பிரதிநிதிகள் இந்த அரசு மின் கட்டண பாக்கியை தவணை முறையில் வசூலிக்கலாம் என்ற வகையிலான ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்டிருக்கிறார்கள், தமிழகம் புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட காரணத்தால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்காமல் இப்போது அரசு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. விவசாயிகள் பிரச்சனையை பொறுப்புள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் புறக்கணிக்கத் தயாராக இல்லை.

எனவே, இந்தப் பிரச்சனையைத் தெளிவாக ஆலோசிக்க வேண்டும். விவசாயிகள் பிரதிநிதிகள் என்பவர்கள் கோட்டையில் ஒரு ஒரு அறைக்குள் சென்றபோது ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்டுவிட்டு வெளியே சென்று விவசாய மக்களிடத்தில் தவறான தகவல்களைக் கொடுத்து விவசாய மக்களைத் தூண்டதலுக்கு உள்ளாக்கியிருக்கிறார்கள், போராட்ட நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இந்த மாதம் 8-ம் தேதி நடந்த கூட்டத்தில் தவறான முறையில் ஒத்துக்கொண்டு விட்டார்கள். தவறை ஒப்புக் கொண்டிருந்தால் இந்தப் பிரச்சனைக்கு அன்றே தீர்வு கண்டிருக்கலாம். தங்கள் சுய கவுரவத்தை விடத் தயாராக இல்லாதவர்கள் விவசாயிகளுடைய நலனில் அக்கறை இல்லாது ஒத்துக் கொண்டு வெளியே தெரிவிக்க முடியாத வகையில் இந்தப் பிரச்சனைக்குப் பரிகாரம் காண இயலாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டிருக்கும் இடங்களில் உடனடியாக மின் இணைப்பு கொடுத்து ஒரு சமூகமான நிலைமைக்கு வழிவகுக்கும் வகையில் இந்தப் பிரச்சனை குறித்து விவாதிக்க அவையின் பிற நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்;

[முற்பகல் 10-30]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய நாட்டிற்கு மிக முக்கியமான, ஜீவாதாரமான ஒரு பிரச்சனையைப்பற்றித்தான் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம். நம்முடைய ஒட்டுமொத்தமான பொருளாதாரமே இதிலே அடங்கியிருக்கிறது. கிராமப் பொருளாதாரம்தான் விவசாயப் பொருளாதாரம் என்பதுதான் நம்முடைய நாட்டினுடைய பொருளாதாரம் ஆகும். இந்த விஷயத்தில் ஜாக்கிரதையாக அணுகுமுறைகளை அரசாங்கம்கையாள வேண்டும்

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்] [1979 மார்ச் 13]

என்ற முறையிலே விளக்கங்களைச் சொல்வதற்குத்தான் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று, விவசாயிகள் மின்கட்டணத்தை 2,3 ஆண்டுகளாகக் கட்டமுடியாத சூழ்நிலை நிலவி வந்தது. அது ஒரு உண்மை, அதனுடைய அடிப்படையிலே அரசாங்கம் மின் இணைப்பைத் துண்டித்தது. இந்த இரண்டு காரணங்களால் தான் சர்வ கட்சித் தலைவர்களைக் கூப்பிட்டு கூட்டத்தை அரசு கூட்டியது. அந்தக் கூட்டத்திலே மின்சார இணைப்பைத் துண்டிப்பதற்கான காரண காரியங்களையெல்லாம் ஆராய்ந்து உடனடியாக அவர்களுக்கு மின் இணைப்பைத் தர வேண்டுமென்பதற்காகவும் அதே நேரத்திலே அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய பாக்கித் தொகையை எந்த வகையில் வசூலித்தால் அவர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கும்; அவர்களுடைய 'மன' குறையும் என்பதை ஆராய்வதற்காகவும் அல்லது அதிலே ஒரு பங்கை விட்டுக் கொடுக்க முடியுமா, ரைட் ஆப் செய்ய முடியுமா என்பதை ஆராய்வதற்காகவுந் தான் அந்தக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டது.

அந்தக் கூட்டத்திலே அந்த விளக்கங்களையெல்லாம் நாங்கள் எடுத்துச் சொல்லிவிட்டு வெளியே வரும்போது அரசாங்கம் நியாயமான முடிவை எடுக்கும், அதே நேரத்திலே துண்டிக்கப்பட்ட மின்னணைப்பு மீண்டும் கொடுக்கப்படும் என்ற உணர்விலேதான் நாங்கள் எல்லாம் வெளியே வந்தோம். ஆனால், அதற்கு மாறாக மின்னணைப்பு துண்டிக்கப்படுவதும், துண்டிக்கப்படும் மின்னணைப்பு மீண்டும் கொடுக்கப்பட அரசாங்கம் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காததும், மீண்டும் பணத்தை வசூலிக்க ஜப்திகள் தொடர்கின்றன. கெடுபிடியான நடவடிக்கைகள் இருக்கின்றன என்பதும் இதனால் பெரிய கொந்தளிப்பிலே விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள் என்றால் சர்வ கட்சிக் கூட்டமே அர்த்தமில்லாமல் போகிறது; இந்த அவையில் அரசினுடைய தவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதற்காகச் சொல்லப் படுகிற எள்கங்களும் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களும் அர்த்தம் இல்லாமல் போகிறது. ஆகவே அரசாங்கம் இதிலே நெளிவுகளிலோடு நடந்துகொள்ளவேண்டும், விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கவேண்டும், அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டிய பணம் அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டுமென்பது ஒரு பக்கம் உண்மையாக இருந்தாலும்கூட அந்தப் பணத்தை வசூலிப்பது நம்முடைய நாட்டின் பொருளாதாரத்தையே நிலைநிறுத்திவிடும் என்று ஆகுமானால், அதனால் அந்த 9 கோடி ரூபாய் நஷ்டமானாலும் பரவாயில்லை, அந்த 9 கோடிக்காக விவசாயிகளிடத்திலே பெரிய கொந்தளிப்பை ஏற்படுத்தி நாட்டிலே பெரிய குழப்பத்தை ஏற்படுத்துகின்ற சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தக் கூடாது. அதனால் மேலும் மேலும் பல பிரச்சினைகள் உருவாகும் என்ற விளக்கங்களை எல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு தந்து அதன்மூலம் ஒருநிவாரணம் தேட வேண்டும் என்ற காரணத்திற்காக இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் வந்து இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினைகள் எல்லாவற்றையும் ஆர ஆராய்ந்து முடிவெடுக்க மற்ற அலுவல்களையெல்லாம் ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் சம்பந்தமான இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தில் நான் முதலில் சில விளக்கங்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். நம்முடைய தமிழக விவசாயிகள் பெரும்பாலானவர்கள் இத்தகைய போராட்டங்களிலே ஈடுபடுவது இல்லை, வரிகொடா இயக்கத்திலே ஈடுபடவில்லை, மின்சாரக் கட்டணம் கட்டுவதிலேயும் ஒழுங்காகத்தான் கட்டுகிறார்கள். உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்தவரையிலே எந்தவிதமான பாதகத்திற்கும் இது கொண்டு செல்லாது. இதை நான் ஏன்குறிப்பிடுகிறேன் என்றால் தமிழ்நாட்டில் பாசன வசதி பெறுகிற நிலங்கள் அதன் மூலம் உணவு உற்பத்தி என்று வருகிறபோது, 3 வகையாக அவைகளைப் பிரிக்கலாம், 3 வகையும் சமமாகத் தான் இருக்கின்றன. ஒன்று ஆற்றுப்பாசனம், கால்வாய்ப் பாசனம், இன்னொரு வகை ஏரிப்பாசனம், மூன்றாவது, பம்பு செட்டுகள். மூன்றாம் சமநிலையில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கி வருகின்றன. மூன்றில் ஒரு பகுதிதான் மின்சாரத்தைப் பெறுகிறது. மூன்றில் ஒரு பகுதி என்று சொல்கிறபோது சுமார் 8 அல்லது 9 லட்சம் பம்புசெட்டுகள் தான் மின்சாரத்தால் இயங்குகின்றன. இந்த 9 லட்சம் பம்புசெட்டுகளில் மின்சாரக் கட்டணத்தைச் செலுத்தாதவர்கள், ஒன்றரை அல்லது ஒன்றே முக்கால் லட்சம் பேர்கள்தான். விவசாயம் என்று வருகிறபோது அல்லது விவசாயிகள் என்று நாம் பேசுகின்றபொழுது, தமிழகத்திலே இந்த வரிகொடா இயக்கம் என்றோ, மின் கட்டணத்தைச் செலுத்தமாட்டோம் என்றோ சொல்கிறவர்களுடைய தொகை சிறுபான்மை தொகை, ஆகவே இந்தப் பிரச்சினை ஒட்டுமொத்தமாக விவசாயிகள் பிரச்சினை அல்ல. தமிழகத்திலே உள்ள மக்களைப் பாதிக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த ஒன்றே முக்கால் இலட்சம் பம்பு செட்டுகளிலேகூட மின் கட்டணம் செலுத்தாதவர்கள் என்ற அந்த வகையிலேயும்கூட இப்பொழுது மின் கட்டணத்தைச் செலுத்த ஆரம்பித்திருக்கின்றார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் பேசும்பொழுது சர்வ கட்சிக் கூட்டத்தைக் கூட்டி, விவசாயச் சங்கப் பிரதிநிதிகளையும் கூட்டி, எங்களோடு பேசி, அதற்குப் பிறகும் மின்துண்டிப்பு தொடர்ந்து நடைபெறுமேயானால் இந்த சர்வ கட்சிக் கூட்டத்திற்கு அர்த்தம் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். அர்த்தம் இருக்கிறது. எப்படி அர்த்தம் இருக்கிறது என்றால், இரண்டாண்டுகளாக மூன்றாண்டுகளாக மின் கட்டணத்தைச் செலுத்தவில்லை, ஆகவே ஒட்டுமொத்தமாக அவர்கள் செலுத்த வேண்டி இருக்கிறது. ஆயிரம் ரூபாய், இரண்டாயிரம் ரூபாய், மூன்றாயிரம் ரூபாய் என்று செலுத்த வேண்டி வருகிறது. சர்வ கட்சித் தலைவர்கள் கூடிய அந்தக் கூட்டத்தில் நாம் முடிவெடுத்தோம். என்ன முடிவெடுத்தோம் என்றால், அந்தக் கட்டணப் பளு, 'பர்டன் ஆஃப் அரியர்ஸ்', அதைத் தாங்க முடியாது; ஆகையினால் அதை எளிதாக்கி அவர்களுக்கு அந்தப் பளு கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்றும் சர்வ கட்சிக்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1979 மார்ச் 13]

கூட்டத்தில் பேசப்பட்டது. அந்த அடிப்படையிலே நாம் எடுத்த இந்த அறிவிப்பை இந்த அவைக்குத் தந்து. இந்த மாதத்திற்குரிய கட்டணத்தைக் கட்டினால் போதும், 30 ரூபாய், 40 ரூபாய் என்று எவ்வளவு வருகிறதோ இந்த மாதத்திற்கு. 'அந்த பில் தொகையைக் கட்டினால் போதும், இதற்கு முன்னால் உள்ள பாக்கிகளை வருகின்ற ஏப்ரல் மாதத்திலிருந்து ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் ஒரு மாதத்திற்குரிய தொகையைத் தொடர்ந்து கட்டினால் போதும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. ஆகவே, பணத்தைக் கட்ட வேண்டுமென்று நினைப்பவர்களுக்கு அந்தச் சிக்கல் தீர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சர்வ கட்சிக் கூட்டத்தில் பேசிய பேச்சின் விளைவு. ஆகவே அது அர்த்தமுள்ள சர்வ கட்சிக் கூட்டம்தான் என்பதை நான் எடுத்துக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆனால், இன்னொன்றையும் இங்கே சொன்னார்கள். சரி, கொடுக்கின்றவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு தர வேண்டாமா, தொடர்ந்து மின் துண்டிப்பை நடத்திக்கொண்டு போகின்றீர்களே, நியாயமா என்று கேட்கப்பட்டது. அந்த நியாயம் எங்களுக்குப் புரிகிறது. மின் துண்டிப்பு நடத்தப் பட்ட எண்ணிக்கை அதிகம் இல்லை. மேட்டூர் மின் திட்டத்தில் 255 பேர்களுக்கு மின் துண்டிப்புக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டது. நோட்டீஸ் அனுப்பிய உடனேயே நம்முடைய விவசாயிகளில் 66 பேர்கள் பணத்தைக் கட்டி விட்டார்கள். ஆகவே, அவர்கள் யாரும் கட்டக்கூடாது என்ற கருத்திலே இல்லை. அவர்களே உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடுதான் இருக்கிறார்கள், 255 பேர் இதுவரை கட்டாதவர்கள். அவர்களுக்கு மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் என்று நாம் அறிவித்தவுடன் 66 பேர் கட்டி விட்டார்கள். 187 பேர்களுக்குத்தான் நாம் அந்த மின் துண்டிப்பைச் செய்தோம். அப்படி மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்ட பிறகு மேலும் 9 பேர் பணம் கட்டினார்கள். அவர்களுக்கு சர்வீஸ் திரும்பக் கொடுக்கப்பட்டு விட்டது. பைகாரா சிஸ்டத்திலே 250 பேர்களுக்கு நோட்டீஸ் தரப்பட்டது, எட்டு பேர்கள் பணம் கட்டினார்கள். 123 பேர்களுக்குத்தான் துண்டிக்கப்பட்டது. ஆகவே, இதுவரையிலும் மொத்தம் துண்டிக்கப்பட்டது 310 பேர்களுக்குத்தான். ஆனால் கட்டாதவர்கள் ஒன்றே முக்கால் இலட்சம் பேர்கள். ஆகவே, மின் துண்டிப்பு பலயிடங்களிலே நடைபெற்றுவிட்டது, விவசாயிகள் மத்தியிலே ஒரே கொந்தளிப்பு என்று கருதத் தேவையில்லை. (குறுக்கீடு). சேலம் மாவட்டத்திலே 187 பேர்கள் மேட்டூரிலே, பைகாராவிலே 123 பேர்கள், கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்திலே. ஆகவே, பெரிய கொந்தளிப்பு என்ற முறையில் ஏற்பட்டது என்று கருதத் தேவையில்லை.

ஆனால் அதே நேரத்தில் இவ்வளவு சலுகைகளை நாம் அறிவித்திருக்கிறோம். அதோடு மட்டுமல்ல, இது அறவடைக் காலம். அதுமட்டுமல்ல, விவசாயிகள் தங்களால் இயன்ற

1979 மார்ச் 13] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

ஒத்துழைப்பைத் தந்து நாம் டிஸ்கனைக்ட் செயல்பட்போன பொழுது அவர்கள் பணம் கட்ட ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த வரிகொடா இயக்கம், மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டினால் ஊரிலே உள்ளே நுழைய விடமாட்டேன் என்று சொல்லும் இயக்கம் இவைகளுக்கு விவசாயிகள் மத்தியிலே இடமில்லை என்று இந்த அரசு கருதுகிறது.

மின் கட்டணம் வசூலிப்பதை இந்த நேரத்தில் நடத்தலாமா என்ற கருத்தை அரசு தீவிரமாகப் பரிசீலித்தது. அதோடு மட்டுமல்ல, இவ்வளவு சலுகைகளை தந்திருக்கிறோம். இந்தச் சலுகைகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு அவர்களும் இந்த நேரத்தில் கட்ட முன் வருகிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்ல, அறுவடை காலமாக இருக்கிறது என்பதையும் பார்க்கவேண்டும் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள் 15 நாட்களுக்கு இந்தப் பிரச்னை வேண்டாமென்று. ஆனால் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் 15 நாட்களுக்கு அல்ல, மூன்று வாரங்களுக்கு—இன்றி விருந்து ஏப்ரல் மாதம் 3 ஆம் தேதி வரையில், மூன்று வாரங்களுக்கு அறுவடைக்காலம் வரையில் நிச்சயமாக மின் துண்டிப்பு இராது என்ற செய்தியை என்னிடத்தில் தந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் பணம் கட்டுவதிலேயும் சலுகை, மின் துண்டிப்பையும் இப்பொழுது நிறுத்தியிருக்கிறோம். இதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பொறுப்புள்ள விவசாயிகள் நிச்சயமாக பணம் கட்டுவார்கள் என்று அரசு எதிர்பார்க்கிறது.

மற்றபடி இந்த மீட்டர் வாடகையைப் பற்றியதாக இருந்தாலும் சரி, ஃபிக்செட் சார்ஜ் ஆனாலும் பேசிப்பேசித் தீர்ந்து போன பிரச்னை.

[முற்பகல் 10-40]

ஆகையினாலே, தீர்ந்து போன, ஏற்கனவே முடிவெடுத்த ஒரு பிரச்னையில் திரும்பத் திரும்ப நாம் பேசிக்கொண்டிருப்பது நல்லதல்ல. உங்களுக்கெல்லாம் தெரியும், மின்சார வாரியம் கேரளத்திலிருந்து மின்சாரம் வாங்குவதற்கு கூடுதலாக நாம் பணம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதேபோல், மற்ற, மற்ற இடங்களிலேயிருந்து மின்சாரம் வாங்க நாம் கூடுதலாகக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஓரளவுக்கு அந்தச் சமையை விவசாயிகள் தாங்கத்தான் வேண்டும். ஆகவே, இந்தச் சூழ்நிலையைக் கருதி நான் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையும் வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்வது, விவசாயச் சங்கத் தலைவர்களையும் அதேபோல் விவசாயிகளையும் கேட்டுக் கொள்வது, இந்த மின்சாரக் கட்டணத்தை எளிதாகக் கட்ட வாய்ப்பிருக்கிற காரணத்தால் தொடர்ந்து கட்ட வேண்டுமென்றும், அவர்களிடம் இந்த அரசு அதிக அக்கறை கொண்டிருக்கிறது என்ற அடிப்படையில், 3 வார காலத்திற்கு—இன்றிலிருந்து—நிச்சயமாக மின் துண்டிப்பு இராது என்பதைத்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1979 மார்ச் 15]

தெரிவித்து, பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்கு மேலும் இதிலே பேசுவதற்கு ஒன்றும் இல்லை என்ற காரணத்தினால் இந்த அவையை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம் : ஒரே ஒரு விளக்கம். ஏற்கனவே துண்டிக்கப்பட்டிருக்கிற 310-க்கும் திரும்ப இணைப்பு தரப்படுமா?

திரு. சோ. அழகர்சாமி : இப்பொழுது துண்டிக்கப் பட்டிருக்கிற இடங்களில்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதையெல்லாம் தனியாகப் பேசுங்கள். இது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம். அமைச்சரது பதிலுக்குப் பிறகு விவாதம் வேண்டாம்.

மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்கும் பிறகு, அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து, இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்க வேண்டிய தேவை இல்லையென்ற காரணத்தினால் இதற்கு இசைவு மறுக்கப் படுகிறது.

(5) அறிவிப்பு.

விதி 82-ன் கீழ் அமைச்சரது அறிக்கை குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 82-வது விதியின் கீழ் அளிக்கப்படவிருக்கிற அறிக்கை தயாராக இல்லாததால், அந்த அறிக்கை நாளை தரப்படும் என்பதை பேரவையின் அனுமதியோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அறையிலே சொன்னீர்கள். நெசவாளர் சம்பந்தமாக எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால், அதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். பரமக்குடியிலும், கும்பக் கோணத்திலும், நெசவாளர்கள் கைதாகியிருப்பதால்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அறையிலே இன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்வதாகச் சொன்னது உண்மை. அறிக்கை அமைச்சரிடம் முழுமையாக வராத காரணத்தினால், இன்றைக்கு விவரங்களை முழுமையாக சேகரித்து, நாளைக்கு அவசியம் தந்தாக வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறேன். நாளைக்கு அவசியம் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

197 மார்ச் 13]

(3.) தகவல் கோரல்—தொடர்ச்சி.

*(இ) உறுப்பினர்களின் அறிவிப்புகள் குறித்து

திரு. துரை கவியமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, நான் 42-வது விதியின்கீழ் ஒரு தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு நாளைக்கு ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்தான் வரும், இரண்டு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் வரும். இதையே எடுத்துக்கொள்வதால், மற்ற நிகழ்ச்சிகளெல்லாம் தடைப்படுகின்றன.

திரு. நா.சுந்தரராஜ் : உண்ணாவிரதம் இருக்கிறார்கள் 10 நாட்களாக....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் சொல்கிறேன், உட்காருங்கள். அறிக்கை இன்னும் தயாராகவில்லை. வந்த பிறகு நான் எடுத்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : பேரவைத் தலைவரவர்களே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் போலீசாரால் அவமானப்படுத்தப்பட்டார்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தப் பிரச்சனை என் ஆய்வினாலே இருக்கிறது. எனக்கு அது தெரியும். ஆய்வு முடிந்த பிறகு தெரிவிப்பேன்.

திரு. துரை கவியமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவமானப்படுத்தப்பட்டது சம்பந்தமாக....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. அம்பிகாபதி அப்பிரச்சனை பற்றி எழுப்பியதைத் தாங்கள் கேட்கவில்லையென்று கருதுகிறேன். இதே கேள்வியை அவர் கேட்டதற்கு நான் பதில் சொல்லிவிட்டேன், உட்காருங்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

திரு. சென்னை மு. அரங்கநாதன் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் 19-2-79-லே இரண்டு கவன ஈர்ப்பு தீர்மானங்கள் கொடுத்திருந்தேன். அதிலே ஒரு தீர்மானம் குறித்து நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானத்திலே பேசுவாய்ப்பிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்ட காரணத்தால் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. அதனை நானும் ஒத்துக்கொண்டேன். ஆனால் விஷக்காய்ச்சல் சம்பந்தமாக கொடுக்கப்பட்டிருந்த மற்றொரு தீர்மானம் பற்றிக் கேட்டபோது அறைக்கு வா, அறைக்கு வா என்றுதான் சொல்கிறார்களே தவிர இந்த அவையில் ஏன் வைக்கவில்லை என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அறைக்கு வா, அறைக்கு வா என்றெல்லாம் மரியாதை இல்லாமல் சொல்லி இருக்க மாட்டார்கள். நீங்கள் கொடுத்த தீர்மானத்திற்குரிய பதில் தயாரானதும் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(6) கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட நிலச்சரிவு குறித்து.

திரு. கே. உச்சி : துணைத் தலைவரவர்களே, “நீலகிரி மாவட்டத்தில் கடந்த ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 4, 25 ஆகிய தேதிகளில் வீசிய புயலாலும் மழையின் காரணமாகவும் மற்றும் நிலச்சரிவினாலும் உயிர்கள், கால்நடைகள் இழப்பு மற்றும் விவசாய நிலங்கள் சேதம் அடைந்துள்ள நிலை குறித்த” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

திரு. பி. முசிரிபுத்தன் : (அமைச்சரின் பேரவைச் செயலர்) துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1978ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்களில், குறிப்பாக 4, 5 மற்றும் 24, 25 நாட்களில் பெய்த பெரு மழையின் காரணமாக வெள்ளமும் நிலச்சரிவுகளும் நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்டன.

முதல் முறை ஏற்பட்ட வெள்ளம் மற்றும் நிலச்சரிவுகளில் 98 பேர் உயிர் இழந்தனர். 811 கால்நடைகள் அடித்துச் செல்லப்பட்டன. புயல் எச்சரிக்கைப் பற்றி விவரம் முன்னதாகவே கொடுக்கப்பட்டதால், இரண்டாவது முறை ஏற்பட்ட வெள்ளத்தினால் உயிர்ச்சேதம் ஏதும் இல்லை. ஆனால், கறவைப் பசுக்கள் 6 இழக்கப்பட்டன.

முதல் முறை ஏற்பட்ட வெள்ளத்தில் 2,941 வீடுகள் பாதிக்கப்பட்டன. இவைகளில், 130 வீடுகள் சரிந்து விழுந்தோ, அல்லது வெள்ளத்தால் அடித்துச் செல்லப்பட்ட நிலையிலோ இருந்தன. இரண்டாவது முறை ஏற்பட்ட வெள்ளத்தில் 545 வீடுகள் பாதிக்கப்பட்டன. இவைகளில் 75 வீடுகள் சரிந்து விழுந்தோ, அல்லது வெள்ளத்தால் அடித்துச் செல்லப்பட்ட நிலையிலோ இருந்தன. மொத்தமாக 35 கிராமங்களைச் சார்ந்த 44,771 குடும்பங்களில் உள்ள 1,53,153 பேர்கள் பாதிக்கப்பட்டார்கள்.

முதல் முறை ஏற்பட்ட வெள்ளத்தில்	2,500	ஏக்கரில்
இருந்த உருளைக்கிழங்குப் பயிர்களும்,	1,500	ஏக்கர்
காய்கறி பயிர்களும், மற்றும்	1,400	ஏக்கரில் இருந்த

1979 மார்ச் 13] [திரு. பி. முசிரிபுத்தன்]

பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளன, காய்கறி விதைகளும் பாதிக்கப்பட்ட உழவர்களுக்கு இலவசமாக வழங்கப் பட்டுள்ளன.

மாநிலத்தில் பாதிக்கப்பட்ட சாலைகளை நடப்பாண்டில் (1978-79)-ல் செப்பனிட அரசு ரூ. 500 இலட்சங்கள் அனுமதித்துள்ளது. இவற்றில், நீலகிரி மாவட்டத்தில் பாதிக்கப் பட்ட சாலைகளைச் செப்பனிட அனுமதிக்கப்பட்ட தொகையின் விவரங்ளாவன :—

(ரூ. இலட்சங்கள்)

அரசுச் சாலைகள்	70.00
ஊராட்சி சாலைகள்	15.00
நகராட்சி சாலைகள்	48.50

மொத்தம் ..	133.50

நீலகிரி மாவட்டத்தில் மழையாலும், வெள்ளத்தாலும் அநேக வீடுகள் பாதிக்கப்பட்டதாலும், அரசு ஊழியர் உட்பட குறைந்த வருமானம், நடுத்தர வருமானம் பெறும் ஊழியர்களுக்கு குடியிருப்பு வீடுகள் கட்டித்தர வசதியுள்ளவர்கள் முன் வராததாலும், தமிழ்நாட்டு வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு இது போன்றவர்கள் குடியிருக்க வீடுகள் கட்டுமாறு கருத்து தெரிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது. வீட்டு வசதி வாரியம், உதகமண்டலம், கூனூர், கூடலூர், கோதகிரி ஆகிய இடங்களில் வீடு கட்டும் திட்டங்கள் அதன் தீவிர பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது எனத் தெரிவித்துள்ளது.

நீலகிரி மாவட்டத்தில் பணிபுரியும் அரசு ஊழியர்களுக்கு அடிப்படை சம்பளம் ரூ. 400/-க்கு அதிகமாகாத வகையில் முன்பணம் கொடுக்க உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. இப்பணத்தை 10 மாத தவணைகளாக வட்டியின்றி வசூலிக்கப்படும். இது தவிர, குளிர்கால கம்பளி ஆடைகள் வாங்க முன்பணம் ரூ. 300/- கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இதனை 20 மாதத் தவணைகளாக வசூலிக்கப்படும். இதற்கு வட்டி உண்டு. கட்டாய சேமிப்பு நிதியிலிருந்து (ADADA) பணத்தை வழங்கவும் உத்தரவிடப் பட்டுள்ளது. இச்சலுகைகள் நீலகிரி மாவட்டத்தில் அரசு அங்கீகாரம் பெற்ற தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கும், ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களுக்கும் வழங்கப் பட்டுள்ளன. நீலகிரி மாவட்டத்திலுள்ள நகராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள், பஞ்சாயத்து நகர்ப்புறக் குழுக்கள் ஆகியவற்றில் ஆசிரியர்கள் உட்பட எல்லா பணியாளர்களுக்கும் இந்தச் சலுகைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

[திரு. பி. முசிரிபுத்தன்] [1979 மார்ச் 13]

மற்ற தானியப் பயிர்களும், மழையினால் அடித்துச் செல்லப் பட்டும், அழுகியும் போயின. இரண்டாவது முறை ஏற்பட்ட வெள்ளத்தால் 470 ஏக்கரில் பயிரிடப்பட்ட பயிர்கள் சேதமடைந்தன. மொத்தம் பாதிக்கப்பட்ட பயிர்களின் மதிப்பு ரூ. 375 இலட்சம் என மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

இரண்டு முறை வெள்ளத்தாலும் பாதிக்கப்பட்ட 7,836 பேர்கள், 28 நிவாரண முகாம்களில் தங்கினர். அவர்களுக்கு 1,05,390 உணவுப் பொட்டலங்களும் வழங்கப்பட்டன. 4,552 பேர்களுக்குத் துணிகள் வழங்கப்பட்டன. 1,500 பேர்களுக்கு தலா 5 கிலோ அரிசியும், $\frac{1}{2}$ லிட்டர் மண்ணெண்ணெயும் வழங்கப் பட்டன. குழந்தைகளுக்கும், தாய்மார்களுக்கும், முகாம்களில் பால் வழங்கப்பட்டது. பல சமூக நிறுவனங்களும், மற்றும் அறக்கட்டளை அமைப்புகளும் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப் பட்டவர்களுக்கு நிவாரணம் அளித்தனர்.

காலரா தடுப்பு ஊசிகள் 1,93,849 என்ற எண்ணிக்கை யளவுக்குப் போடப்பட்டுள்ளன. 6,289 பேர்களுக்கு மருத்துவ உதவி அளிக்கப்பட்டது. 8 தடுப்பு நடவடிக்கையாக, 1,600 மில்லி லிட்டர் “நுவான்” மருந்து தெளிக்கப்பட்டது.

இந்தியச் செஞ்சிலுவை சங்கம், சப்பானில் செய்த 150 கூடார அமைப்புகளை வழங்கியது. உதகமண்டலத்திலும், கூக்கல்துறையிலும் வீடிழந்து, தங்க இடமில்லாமல் இருந்தவர்கள் இக்கூடாரங்களில் தங்கினர். உதகமண்டலத்தில் மஞ்சள் கோரையில் 27 கூடாரங்களும். ஏரிச் சாலையில் 17 கூடாரங்களும் கூக்கல்துறையில் 42 கூடாரங்களும், ஆக மொத்தம், 86 கூடாரங்கள் அமைக்கப்பட்டன.

உழவர்களுக்கு நிவாரணம்—அரசு ஆணையை எதிர்பார்த்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப் பட்டவை என்று அறிவிக்கப்பட்ட இடங்களில், நிலவரி, உள்ளூர் செஸ், அரசுக்கும் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கும் சேரவேண்டிய ஏனைய தொகைகள் வசூலிப்பதை நிறுத்திவைக்க ஆணைகள் பிறப்பித்துள்ளார். குறுகிய காலக் கூட்டுறவுக் கடன் தொகைகளை நடுக்காலக் கடனாக மாற்றவும், நடுக்காலக் கடன்களை தாமதமாகத் திருப்பிச் செலுத்துவதற்குமாக, அணாவாரியாக சான்றிதழ்கள் வழங்கப்பட்டன.

மணல் அடித்துப்போன நிலங்கள், மணலடித்துத் தூர்ந்து போன கிணறுகள் ஆகியவற்றைச் சீரமைக்கும் பணி, சிறு உழவர்களுக்கு அரசுச் செலவில் செய்து தரப்பட்டுள்ளது. பிறருக்கு, இது தொடர்பாக 50 சதவீத உதவித் தொகை ஏக்கருக்கு ரூபாய் 1,000/- உச்சவரம்புடன் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

உருளைக் கிழங்கு விதைகள் விலையில் 25 சதவீத உதவி ஏக்கருக்கு ரூ. 250/- உச்சவரம்புடனும், ஒவ்வொரு உழவருக்கும் குத்தகைதாரருக்கும் ரூ. 1,000/-க்கு மேற்படாமலும்

1979 மார்ச் 13]

[முற்பகல் 10-50]

திரு. கே. உச்சி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அமைச்சருடைய செயலர் அவர்கள் நீலகிரி மாவட்டத்தில் என்னென்ன பணிகள் செய்யப்பட்டு உள்ளன என்பதைப் பற்றி எல்லாம் விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். இருப்பினும், முதலமைச்சர் அவர்கள் அங்கே சுற்றுப்பயணம் செய்தபோது அந்தப் பணிகள் எல்லாம் போர்க்கால வேகத்தில் நடைபெறும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இன்னும் கிட்டத்தட்ட 4-5 மாதங்கள் ஆகியும் கூட அந்த நிவாரணப் பணிகள் மிகவும் மந்தமான நிலையில் நடந்து கொண்டு இருக்கின்றன. அதைத் துரிதப்படுத்த இந்த அரசு முன்வருமா? அடுத்து, அங்கே அனாவாரி சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாக அமைச்சர் செயலர் சொன்னார். அந்த அனாவாரி சர்ட்டிபிகேட் என்றால் என்ன? அது யாரால் வழங்கப்படுகிறது, எதற்காக வழங்கப்படுகிறது என்பதை விளக்க வேண்டும். அங்கே வீடுகள் இழந்தவர்கள் ஐப்பான் நாட்டு உதவியுடன் அளித்த டென்ட்டுகளில் வசித்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அங்கே பணிகாலம் முடிந்து, இப்போது மழை காலம் தொடங்க இருக்கிறது. பணிக்காலத்தில் அவர்கள் மிகுந்த வேதனையை அனுபவித்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு அங்கே ஐப்பான் தர்ம் ஸ்தாபனம் இனாமாக வீடு கட்டிக் கொடுக்க முன்வந்துள்ளது. அதற்கு அனுமதி கேட்க, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறார். அதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அனுமதி வழங்கவில்லை என்று தெரியவருகிறது. அதற்கு அனுமதி வழங்க அரசு முன்வருமா என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, வீடு கட்டித்தர அரசு உடனடியாக முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நிவாரணப் பணி என்பதற்கும் முற்போக்கு பணி என்பதற்கும் வித்தியாசம் உண்டு. நிவாரணப் பணி என்பது வெள்ளம், புயல் வருகிறபோது செய்யப்படும் பணிகளைக் குறிக்கும். அந்தப் பணிகள் செய்து முடிக்கப்பட்டு விட்டன. நிவாரணப் பணிகள் முடியவில்லை என்று உறுப்பினர் சொல்கிறார்கள். நிரந்தரப் பணிகள் எல்லாம் செய்வதற்கு அரசு உத்தரவிட்டு இருக்கிறது. அவைகள் நிறைவேற்றப்படும். அனாவாரி சர்ட்டிபிகேட் என்றால் ஒரு நிலத்தில் விளைச்சல் எவ்வளவு என்று பார்க்கிறபோது குறித்த இடத்தில் வருவாய்த்துறை அதிகாரி சென்று அந்த இடத்தில் அறுவடை எவ்வளவு என்று பார்த்து, மகசூல் கணக்கிட்டு கொடுக்கும் அந்த கணக்கிடுவதற்குத்தான் அனாவாரி சர்ட்டிபிகேட் என்று பெயர். எப்படி கணக்கிடுகிறார்கள், எப்படி அதற்கு நிவாரணம் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதற்கு போர்ட் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் இருக்கிறது. அதன்படி கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அணா பைசா முறையில் இல்லாமல் அதை நயாபைசா முறையில் கொடுத்தால் என்ன?

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த அணாவரி சர்ட்டிபிகேட்டில் அணா பைசா தான் போட்டு இருக்கிறார்கள். அதிலே மாற்றம் என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். அணா என்கிறபோது, நார்மல் விளைச்சல் 12 அணா என்று சொல்லப்படுகிறது. சில பேர் நார்மல் விளைச்சல் என்றால் 12 அணா என்று தெரியாமல் கூட இருந்தார்கள். சில அதிகாரிகள் கூட இருந்தார்கள். நார்மல் விளைச்சல் என்பது 12 அணாதான். இதற்கு முன்னால் இருந்த அரசு இரண்டணா விளைச்சல் என்று சொன்னால் வரியை தள்ளுபடி செய்து கொடுத்துக்கொண்டு இருந்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு வந்த பிறகு அதை 2½ அணாவோ, 3 அணாவோ என்று ஆக்கினார்கள். அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு வந்த பிறகு அதை 6 அணா என்று ஆக்கியிருக்கிறது. 6 அணா என்றால் 50 சதவீதம் அதாவது 37 பைசா விளைச்சல் வந்தால், அதாவது 20 கலம் விளைகிற இடத்தில் 10 கலம் விளைச்சல் வந்தால், அல்லது குறைவாக வந்தால், நிலவரி, தண்ணீர்த் தீர்வை முதலியவை விளைச்சல் இல்லை என்று சொல்லி தள்ளுபடி செய்து கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. கே. உச்சி : துணைத் தலைவரவர்களே, அங்கே வீடு இல்லாமல் இருப்பவர்களுக்கு சில தர்ம ஸ்தாபனங்கள் மூலம் வீடு கட்டிக் கொடுக்க அனுமதி கேட்டு, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் எழுதியிருக்கிறார். இதுவரை அனுமதி வரவில்லை. ஆகவே, உடனடியாக அந்த அனுமதியை வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அது உடனடியாகக் கவனிக்கப்படும்.

(ஆ) வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களில் பரவும் கொடிய நோயைத் தடுப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து 41-வது விதியின்கீழ் திருவாளர்கள் ரா. கிருஷ்ணன், எம். அண்ணாமலை, நா. பழனிவேல், தே. ஞானசிகாமணி, பி. சஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் ஆகியோர் அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வு ஒன்றினை மாண்புமிகு வேளாண்மை மற்றும் பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்கள். திரு. ரா. கிருஷ்ணன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : துணைத் தலைவரவர்களே, “தமிழகத்தில் குறிப்பாக திருநெல்வேலி, தென்னாற்காடு ஆகிய மாவட்டங்களில் வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களில் கொடிய நோய் பரவியுள்ளதன் காரணமாக, வெற்றிலைப் பயிரிடும் விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதால், அந்நோயை ஒழிக்க வேண்டிய அவசியம்” குறித்த அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வேளாண்மை மற்றும் பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, 1978-79 ஆம் ஆண்டில் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 1,123 ஏக்கரில் வெற்றிலை பயிரிடப்பட்டது. அதில் செங்கோட்டை வட்டத்திலுள்ள ஆயக்குடி கிராமத்தில் 30 ஏக்கர் பரப்பளவில் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பயிர் 'ஸ்கேல்ஸ்' மற்றும் 'அபிட்ஸ்' என்ற பூச்சிகளால் தாக்கப்பட்டது. இதைத்தவிர திருச்செந்தூர் வட்டத்திலுள்ள ஆத்தூர் கிராமத்தில் உள்ள ஒரு ஏக்கர் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் 'டவ்னி மில்டியூ' என்ற பூச்சியினால் தாக்கப்பட்டது. வேளாண்மைத் துறையினரால் உரிய நேரத்தில் பூச்சித் தடுப்பு முறைகள் எடுக்கப்பட்டு, வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பூச்சிகளாலும் மற்றும் பயிர் நோய்களிலிருந்தும் தாக்கப்படுவதிலிருந்து காக்கப்பட்டது.

1978-79 ஆம் ஆண்டில் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் 799 ஏக்கரில் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பயிரிடப்பட்டது என்று கூறப் படுகிறது. மேலும் இந்தப் பகுதியில் இப்பயிர் பூச்சி மற்றும் பயிர் நோய்களாலும் தாக்கப்படவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : துணைத் தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் ஒருசில பகுதிகளில் பூச்சி தாக்கியதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அவர்களுக்கு மானியம் வழங்குவதற்கு இந்த அரசு முன்வருமா? அதோடு நிலத் தீர்வை போன்றவற்றை ரத்து செய்யவும் ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : துணைத் தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே விவசாயத் துறையின் மூலம் தகுந்த நேரத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பாதுகாக்கப்பட்டு வருகிறது. மேற்கொண்டு ஏதாவது சலுகை அளிக்க வேண்டியிருந்தால் அதுபற்றி பரிசீலனை செய்யலாம்.

* திரு. எம். அண்ணாமலை : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, திருநெல்வேலி, தென்னாற்காடு மாவட்டங்களில் உள்ள வெற்றிலைக் கொடிக்கால் சாகுபடியில் நோய் ஏற்பட்டு, அந்த நோய்களைத் தடுக்க விவசாயத்துறையின் மூலம் மருந்து அடிக்கப்பட்டு, தடுப்பு நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். மருந்து அடிக்கப்பட்டதா என்பது வேறு பிரச்சினை. ஆனால் அங்கே விவசாயிகளாகவே மருந்து அடித்தும், பூச்சிகள் அழியாமல் வெற்றிலைக் கொடிக்கால்தான் அழிந்துபோயிருக்கிறது. அடித்த மருந்து பூச்சிகளைக் கொல்லவில்லை. அதற்குக் காரணம் அடிக்கப்பட்ட மருந்து விரியம் குன்றியதாக இருக்கிறது.

இந்த வெற்றிலைக் கொடிக்கால் சாகுபடியில் இரண்டு முக்கியமான பிரச்சினை இருக்கிறது. ஒன்று வெற்றிலை சாகுபடிக்கு மழைக் காலத்திலும் ஆபத்து, வறட்சிக்காலத்திலும் ஆபத்து இருக்கிறது. வருஷத்தில் இந்த இரண்டு ஆபத்துக்

[திரு. எம். அண்ணாமலை] [1979 மார்ச் 13]

களைக் கடந்து சாகுபடி செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இந்த இரண்டு மாவட்டங்களைத் தவிர வேறு சில பகுதிகளிலும் வெற்றிலை சாகுபடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது, பூச்சிகளைக் கொல்ல அடிக்கக்கூடிய மருந்துகள் விரியம் குன்றியிருப்பதால் நோயைக் கட்டுப்படுத்த முடியவில்லை என்பதாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் கேள்வியைக் கேளுங்கள். அமைச்சர் விளக்கம் சொல்லட்டும்.

திரு. எம். அண்ணாமலை : எனவே அடிக்கக்கூடிய மருந்து விரியம் இல்லாமல் இருப்பதால், அதை பரிசீலித்து இனிமேல் அடிக்கும் மருந்து நல்ல விரியம் உள்ளதாக இருக்கும்படி பார்த்துக் கொள்ளப்படுமா? அதோடு ஏற்கெனவே நேர்ந்துள்ள பெரும் இழப்புகளால் பெரும் கஷ்டத்தில் இருக்கிற சாகுபடியாளர்களால் மேலும் மருந்து வாங்க சக்தி இல்லாமல் இருப்பதால், இலவசமாக மருந்து அடிக்க, நோயைப்போக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : துணைத் தலைவரவர்களே, மருந்துகள் சரியான முறையில் விரியம் குன்றாமல் இருக்கின்றனவா என்பதை ஆராய்ச்சி நிலையங்களில் ஆராய்ச்சி செய்து பார்த்த பின்னால்தான் அந்த மருந்துகள் டெப்போக்கள் மூலம் விற்கப்படுகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் விரியம் குன்றிய மருந்துகளை எந்த டெப்போவில்லாவது விற்கால், அதுபற்றி அரசுக்கு உடனடியாகத் தெரிவித்தால் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தயாராக இருக்கிறது.

நெல்லை, தென்னாற்காடு மாவட்டங்கள் தவிர வேறு சில மாவட்டங்களிலும் இதைப்போன்ற பயிர் பூச்சிகள் வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களை தாக்கியிருக்கின்றன. அந்தப் பகுதிகளில் எல்லாம் வேளாண்மைத் துறையினர் அடிக்கடி பார்வையிட்டு, நடவடிக்கை மேற்கொண்டதால் நோய்கள் கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, மேலும் இதுபோன்ற நோய்கள் எங்காவது தோன்றுவதாக இருந்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அரசின் கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டுவந்தால் மீண்டும் நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

[முற்பகல் 11-00]

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த வெற்றிலைக் கொடிக்கால் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே பல பகுதிகளிலே உற்பத்தி செய்யப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட நோய் வெற்றிலைக் கொடிக் காலில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தால் விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதனை அமைச்சரவர்களே ஒப்புக் கொண்டார்கள். ஆகவே இந்தத் தொழிலைப் பாதுகாக்கின்ற

1979 மார்ச் 13] [திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்]

வகையில் அங்கே ஒரு துணை இயக்குநரை நியமிக்க அரசுக்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா? இந்த வெற்றிலைக் கொடிக்கால் சம்பந்தப்பட்ட வகையில் ஒரு தனி அமைப்பினை ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு விவசாயத்துறையில் உள்ள அதிகாரிகளாகிய டெபுட்டி அக்ரிகல்சர் ஆபீஸர்ஸ், மாவட்ட வேளாண்மை அதிகாரிகள் ஆகியோரே இவைகளை எல்லாம் கவனித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதற்கு தனி அலுவலரை நியமிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(7) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

தமிழ்நாடு 1979ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, (சட்டமன்ற பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 13/1979) (தொடர்ச்சி).

*திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம் கடுமையாக்கப்படுவது நியாயம் அல்ல என்பதற்கான காரணங்களை நேற்றைய தினம் ஓரளவுக்கு நான் விளக்கி இருக்கிறேன். அப்போது புள்ளிவிவரங்களைக் காட்டாமல் மொத்தமாக ஒரு கருத்தை நான் சொன்னேன். அது மட்டுமல்லாமல் ஆளுநர் உரையிலே பேசுகின்றபோதும் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பற்றி ஆளுந்தவிகடனில் எழுதப்பட்டிருந்ததை நான் எடுத்துக் காட்டினேன்,

இன்றைய தினம் திரு. சதாசிவம் அவர்கள், முன்பு நீதிபதியாக இருந்தவர்களைத் தலைவராகக் கொண்ட குழுவால் 1975-76 ஆம் ஆண்டில் எவ்வளவு வழக்குகள் மதுவிலக்கு குற்றத்திற்காகத் தொடரப்பட்டன என்பது முதலான விவரங்களை இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். 1975-76 வது ஆண்டிலே அவ்வாறு தொடரப்பட்ட வழக்குகள் 4,16,546. அந்த வழக்குகளிலே தண்டனை பெற்றவர்கள் 3,78,846. தண்டனை என்பது தண்டமாக அபராதமாக விதிக்கப்படுவதும் உண்டு. அந்த முறையிலே விதிக்கப்பட்டு தண்டனை பெற்றவர்கள் 2,95,641. சிறைச் சாலைக்கு அனுப்பப்பட்டவர்கள் 50,073. அந்த 50 ஆயிரம் பேரிலும் குறைந்தபட்சத் தண்டனையைவிடக் குறைவாகப் பெற்றவர்கள் 34,764 பேர்தான். எனவே தண்டிக்கப்பட்டு சிறைச்சாலைக்கு அனுப்பப்பட்டவர்கள் 13 சதவீதம் தான். இவர்களிலும் குறைந்தபட்ச தண்டனை பெற்றவர்கள் நூற்றுக்கு 4 பேர்தான். அதாவது 'out of which 4% only were awarded the minimum punishment' என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு நீதிபதிகள் குற்றவாளிகளைத் தண்டித்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே கைது செய்யப்பட்டவர்களில் நூற்றுக்கு நான்கு பேர்தான் சட்டத்தின் அளவு தண்டிக்கப்படுகின்ற நிலை இருந்தது

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

தெளிவாகிறது. ஆகவே இருக்கின்ற சட்டத்திலே ஒருவேளை அக்கரை இல்லை என்று சொன்னால் இருக்கின்ற சட்டத்தை செயல்படுத்துவதிலே மேலும் அதிக அக்கரை காட்டி அதற்கான முயற்சிகளிலே ஈடுபட வேண்டுமே தவிர, அவ்வாறு நிறைவேற்ற வேண்டுமே தவிர இதற்காக அதாவது இருக்கின்ற சட்டத்தையே சரியான அளவிலேயும் முறையிலேயும் நடைமுறைப்படுத்தாத காரணத்தால் புதியதாக கடுமையான சட்டம் ஒன்று கொண்டு வரப்போகிறோம் என்று சொல்வது பொருத்தமானதாக இல்லை. ஆகவே இருக்கின்ற சட்டத்தை சரியான அளவிலே செயல்படுத்த வேண்டுமே தவிர கடுமையான தண்டனைகளோடு சட்டம் கொண்டு வருவது ஏற்றதாக இல்லை என்பதை நான் நினைவூட்ட விரும்புகிறேன்.

அதேபோல் நேற்றைய தினம் 'என்போர்ஸ்மென்ட் மெஷினர்' எப்படிச் செயல்படுகிறது என்பதுபற்றி அந்த அறிக்கையில் உள்ள ஒரு குறிப்பைப் படித்துக் காட்டினேன். மக்களின் மனமாற்றத்திற்கு வழி செய்வதைவிட, அதில் முயற்சி எடுத்துக்கொள்வதைவிட, அதிகப்படியாக தண்டிப்பதில் அக்கறை காட்டுகிறது அரசு என்று சொன்னேன். காவல் துறை மக்களை தண்டனைக்குரியவர்களாக்குவதில் அக்கறை காட்டுகிறது. நீதித் துறை குறைந்த பட்சத் தண்டனையும் தரவில்லை. சாவல் துறை, பொது மக்களிடம் பழகுகிற துறை. குற்றவாளிகளின் எண்ணிக்கையைக் காட்டுவதில் அக்கறை காட்டுகிறது. நீதித்துறை அவர்கள் எல்லாம் குற்றவாளிகள் என்று கருதப்பட்டாலும்கூட இவ்வளவு தண்டனை வேண்டியதில்லை தேவை இல்லை என்று ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தைக் கூட முழு அளவிற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ளவில்லை, நிறைவேற்றவில்லை. ஆக, இந்தச் சூழ்நிலையில் அரசின் எண்ணம் எப்படி அமைய வேண்டும் என்பது பற்றி விளக்கும் போது The objective of the State Government in the context of social welfare policy like prohibition should be to reform than to punish என்று இந்த அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சமுதாயத்தைச் சீர்திருத்துவதற்காக உரிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமே தவிர, மனப்போக்கை மாற்ற மிகப் பெரிய அளவிற்கு பொறுப்பேற்றுக் கொள்ள வேண்டுமே தவிர தண்டிப்பதல்ல தகுந்த வழி என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. While it is trying on the one hand to save people from the evil influences it should at the same time provide opportunities for the reform of those who have been thrown into the net. We would therefore suggest the setting up of the alcohol clinics என்ற ஒரு கருத்தும் இடம் பெற்றிருக்கிறது. குடிப்பழக்கத்திற்கு ஆளாகி விட்டவர்கள் அந்தப் பழக்கத்திலிருந்து தங்களை விடுவித்துக் கொள்ள தேவையான அளவிற்கு அவர்களுக்காக ஆல்கஹாலிக் க்ளினிக், குடிப்பழக்கம் உள்ளவர்கள் அந்தப் பழக்கத்திலிருந்து தங்களை விடுவித்துக் கொள்வதற்காக, மது அருந்தும் மனப்பான்மையிலிருந்து தங்களை விடுவித்துக் கொள்வதற்காக, இத்தகையக் க்ளினிக்ஸ் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற ஒரு கருத்தும்

1979 மார்ச் 13]

[திரு. க. அன்பழகன்]

இருக்கிறது. அதேபோல் இப்படிப்பட்ட காரியங்களுக்காக அரசு நிதியிலிருந்து தகுந்த அளவு நிதி ஒதுக்கப்படவில்லை என்ற கருத்தும் இருக்கிறது. அந்த அறிக்கையில் liberal provision in the State Budget on propaganda for prohibition is suggested என்று தெரிவிக்கிறார்கள். இந்தக் குற்றம் எப்படி வளர்கிறது என்பது பற்றி விளக்கிச் சொல்கிறபோது இந்த அறிக்கை அந்தத் தொழில் செய்து அதில் சம்பாதிப்பவர்கள் அவர்கள் மட்டும் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று கருதமுடியாது என்ற கருத்தையும் high profits in illicit trade, சட்ட விரோதமான வணிகத்தில் உயர்ந்த லாபம் என்னும் தலைப்பில் எடுத்துக் குறிப்பிடுகிறார்கள். While the profit margin is very high it is not to be imagined that the entire proceeds are to be pocketed by the illicit disiller or the vendor as he has to satisfy and silence the enforcement machinery, the forest guards, etc., என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிற கருத்து, மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்கு மாறாக, இந்தச் சட்டத்திற்கு விரோதமான காரியங்களில் ஈடுபடுகிறவர்கள் ஏராளமான அளவிற்குப் பணம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று சொன்னாலும் அப்படிச் சம்பாதிக்கிற பணம் அவர்களுக்கு மட்டும் போய்விடவில்லை. அதில் ஒரு பகுதி அந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிற பொறுப்பிலுள்ளவர்களுக்குப் போகிறது என்ற கருத்தும் அந்த அறிக்கையில் இடம் பெற்றிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. அந்த அறிக்கையில் இன்னொரு பகுதியில் நான் கண்ட கருத்தினையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த மது காய்ச்சுகிற அல்லது கலக்கிற இந்தக் காரியங்களில் ஈடுபடுகிறவர்கள் காவல் துறையோடு அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற ஒரு வகையான உடன்பாடு காரணமாக தண்டனைக்குரியவர்களாக ஒரு சிலரை அனுப்பி வைக்க ஒப்புக்கொண்டு அவர்களுக்கு ஒரு ஊதியம் கொடுத்து தண்டனைக்கென்று ஆள்களை அனுப்புகிறார்கள். அப்படி தண்டனைக்கு ஆள்களை அனுப்ப, அவர்கள் ஆள்களைப் பிடிக்க தேவையில்லாத அளவிற்கு காவல் துறையோ அல்லது அது சம்பந்தமான துறையோ ஏதோ ஒரு வகையில் தண்டனை பெற்றுக் கொள்வதற்கான ஆட்களையும் நாங்களே எடுத்துக் கொள்கிறோம், மொத்தப் பணத்தையும் எங்களிடம் கொடுத்து விடுங்கள் என்று பெற்றுக்கொள்ளும் பழக்கமும் ஒரு சில இடங்களில் இருக்கிறது என்ற கருத்தும் இருக்கிறது. நான் தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புவது, ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தை முறைப்படி நிறைவேற்றக் கூடிய ஒரு நிலை இன்றைக்கு இல்லை, நிறைவேற்றவும் நம்மால் முடியவில்லை. நிறைவேற்றுகிற அளவிற்கு அரசாங்கத் துறை அதற்கேற்ற அளவிற்கு தன்கடமையைச் செய்யவில்லை. அதற்குள்ள தண்டனை போதுமானதாக இருக்கிறது, அந்தத் தண்டனையே கொடுக்கப்படவில்லை. அப்படித் தண்டிக்க வேண்டியவரும்போது அதன் விளைவாகப் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் பெரும்பாலும் ஏழைகளாகத்தான் இருப்பார்கள். குற்றம் புரிகிற மிகப் பெரிய செல்வாக்கு படைத்தவர்கள் பத்து பேர்கள் இருந்தால் அதில் ஒருவர்தான் சிக்குவார். ஆனால் ஏழைகள் 70 சதவிகிதம் சிக்குவார்கள் ஆனால் குற்றம் செய்கிறவர்கள் எல்லோரும், அவர்களை

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

என்றைக்காவது ஒரு வழக்கில் ஈடுபடுத்த முடியுமா என்றால், 1975-76-ல் நான்கு லட்சம் பேர்களுக்கு மேல் கைது செய்யப் பட்டார்கள் என்று சொன்னாலும் அந்த ஆண்டு குடிப்பவர்கள் எவ்வளவு பேர் இருப்பார்கள் என்று கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் 50-60 லட்சம் பேர் இருப்பார்கள். அந்த அறிக்கையில் இருப்பது இது. The evidence of the witnesses establishes beyond doubt the fact that notwithstanding the total prohibition in the State the drinking habit is fairly widespread particularly among the poorer sections of the society என்ற கருத்துப்படியும்,

(முற்பகல் 11-10)

“thus taking the State as a whole the percentage of such people may not exceed 10 to 12% though they are spread all over the State” என்ற கருத்துப்படியும், அவர்கள் சொல்லியிருக்கிற அளவே பெரிது. இப்படி வழக்கில் சிக்காதவர்கள் 80 சதவிகிதம், சில சில பகுதிகளில் இதற்குச் சற்றுக் கூடுதலாகவும் இருக்கிறார்கள். வேண்டுமென்றால் குற்றஞ் செய்பவர்களில் 100-க்கு 80 முதல் 85 வரை சிக்காதவர்கள் இருக்கலாம். மீதமுள்ள சிக்கிக்கொள்கிற நூற்றுக்கு 10, 15 பேர்கள் தான் இன்றுள்ள சட்டத்தால் தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். இதன் காரணமாகப் போதிய அளவு இதில் பலன் காண முடியவில்லை என்ற கருத்தும் இருந்து வருகிறது. அதே நேரத்தில் இதை விசாரிக்கின்ற நீதிபதிக்கு ஏற்படுகின்ற உணர்வு காரணமாக இப்படிப்பட்ட வழக்குகள் வருகின்ற நேரத்தில் இவற்றை ‘ரொட்டன் கேஸாக’ வழக்கம் போல் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்ற வழக்குகளாகக் கருதி விசாரிக்கப்பட்டு முடிந்து விடுகின்றன. நீதிமன்றத்திற்கு இதன் தொடர்பாக அதிகமாக வழக்குகள் வருகின்ற நேரத்தில், நீதிமன்றங்களின் முறையான பணிகளுக்குக் குறைபாடு ஏற்படுத்துகின்றது என்ற கருத்தும் இருந்து வருகிறது.

காவல்துறைக்கு இதில் மிகப்பெரிய பொறுப்பு இருக்கிறது. இந்த மிகப் பெரிய பொறுப்பை நிறைவேற்றுகின்ற நேரத்தில் குந்தகமாக இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டிய நிலைமையில் அவர்களுக்கு இடம் தரப்படுகிறது. இத்துடன் வேறு சில பொறுப்புகள் இருப்பதால் அவர்கள் அவற்றைச் சரியாக நிறைவேற்ற முடியாத நிலை ஏற்படுகிறது, அதன் விளைவாக இப்படிப்பட்ட பொறுப்புகளில் அவர்கள் கவனம் செலுத்த முடியாத நிலைமை ஏற்படுமானால், அரசாங்கத்தினுடைய கடமை, மக்களுக்கு வழங்க வேண்டிய நியாயமான நீதியை வழங்க முடியாத அளவுக்கு குந்தகம் ஏற்படுகிறது. ஒரு பக்கம் சமுதாயத்திற்குக் காவல் துறை ஆற்ற வேண்டிய பணிகளைச் செய்ய முடியாத அளவுக்கு—நெருக்கடியான ஒரு தொல்லை ஏற்படும். இன்னொரு பக்கம் இந்தச் சட்டத்தை முழுமையாக நிறைவேற்ற முடியாத நிலைமை. அதற்கு மேல் ஏற்கனவே இருந்து வந்த சட்டத்தையே செயல்படுத்த இயலாத நிலைமை, அதைச் செயல்படுத்துவதற்கு வேண்டிய கருவிகள், வாய்ப்பு வசதிகள் இவை

1979 மார்ச் 13]

[திரு. க. அன்பழகன்]

இல்லாத நிலைமை, அப்படியே செயல்படுத்தினாலும் இதனால் சிறைச்சாலைகளில் எத்தனை பேர்களை வைக்க முடியும் என்பதையும் . எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும்—குறைந்த அளவு எண்ணிக்கையிலேயே அனுப்பும்படி காவல்துறை நீதித்துறையைக் கேட்டுக் கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை—ஆக போதிய அளவுக்குச் சிறைச்சாலைகளில் இடம் கிடையாது. எனவேதான் மிகத் தெளிவாகக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற முற்படுகின்ற நேரத்தில்—முன்னாள் முதலமைச்சர் முதறிகுர் இராஜாஜி அவர்கள் கூறினது போல்—

“அரசாங்க நிர்வாகப் பொறுப்பில் இருப்பவர்கள் கொள்கை வெறியர்களாக இருக்கக்கூடாது. பிரத்தியட்ச நிலைமைகளை உணர முயல் வேண்டும். கண்கூடாகக் காணும் உண்மை நிலைமைகளைத் தெளிய வேண்டும். எது சரி எது தவறு என்பதனை நம்நாட்டு மக்களின் நன்மை அடிப்படையில் சீர்தூக்கிப் பார்க்கு இயங்க வேண்டும். கொள்கை வெறியர்களாக இருப்பது சுலபம். நாட்டு நிர்வாகத்தை நடத்த மிக உயர்தரமான திறமை வேண்டும்.”

இது அனைவருக்கும் சேர்த்துத் தெரிவித்த கருத்துத்தான். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை மட்டும் நம்பி நாம் இந்தச் சமுதாயத்தைக் காப்பாற்றி விட முடியாது. சமுதாயத்தை எண்ணற்ற பல நல்ல கொள்கைகளின் மூலம், காப்பாற்றிட முயற்சிக்கலாம், இதற்காகக் கொண்டு வரப்படுகின்ற சட்டம் கடுமையாக இருத்தல் கூடாது, சட்டத்தை எளிதாக வைத்துக் கொண்டிருப்பது தான் நல்லது. இந்தச் சட்டத்தை ஏற்கனவே அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்தபோது, நெருக்கடி காலத்தில் திடீரென்று சில சட்டம் கொண்டு வந்தபோது ஏற்பட்ட எண்ணம் தான் இப்போதும் இச்சட்டம் வருகின்ற நேரத்தில் ஏற்படுகின்றது. முக்கியமாக பப்ளிக் சர்வன்ட் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதில் - பப்ளிக் சர்வென்ட் என்றிருந்தால் தண்டனை இரண்டு மடங்காகத் தரவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. குடித்தவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை வழங்க வேண்டும் என்ற அளவில் இதில் பப்ளிக் சர்வென்ட் யார் என்று குறிப்பிடுகிற பொழுது. ‘Public Servant’ means—any police officer or any prohibition officer, or any other officer of the State Government authorised by or under this Act to exercise all or any of the powers or perform all or any of the duties under this Act என்று ஒரு விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிற பொழுது, பப்ளிக் சர்வென்ட் என்று வருகின்ற பிரிவில் எல்லா அரசாங்க ஊழியர்களையும் குறிக்காமல் இச்சட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற பணியில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற அரசாங்க ஊழியர்கள் மட்டுமே உள்ளுள்ளது. அரசாங்க ஊழியர்கள் என்று வரும் போது—அரசாங்கத்தில் பணிபுரியும் எல்லா ஊழியர்களும் என்று பார்த்தால் இந்த இலாகாவில் பணிபுரியும் ஊழியர்கள் மட்டும் தான் என்ற கருத்து வருகிறது. பொதுவாக அரசாங்க

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

ஊழியர்கள், அரசாங்கத்திலிருந்து ஊதியம் பெறுகின்ற அத்தனை பேரும் பப்ளிக் சர்வென்ட் தான் என்று உச்ச நீதிமன்றம் கொடுத்த தீர்ப்பின் காரணமாக முதலமைச்சரிலிருந்து, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களிலிருந்து அரசாங்க ஊழியர்கள் அனைவரும் பப்ளிக் சர்வென்ட் என்ற கருத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது. அது நியாயமா அல்லவா என்பது ஒரு புறம் இருந்தாலும் கூட, சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பைப் பொறுத்த வரை நிச்சயமாக இதைப் கட்டுப்படுத்தத்தான் செய்யும். ஆகவே பப்ளிக் சர்வென்ட் என்று சொல்லுகின்ற போது, அரசாங்கத்துறையிலுள்ள அத்தனை பேரையும் உட்படுத்தாமல், இந்தக் குறிப்பிட்ட துறையிலுள்ளவர்களை மட்டும் குறிப்பிட்டு சொல்லுகிற பொழுது, அதில் ஒரு வேற்றுமை, அந்நி ஏற்படுவதையும் கூற விரும்புகிறேன். இந்தத் துறையிலே பணியாற்றுகின்றவர்கள் தவறு செய்தால், இரண்டு மடங்கு தண்டனை என்றிருக்கிறது. ஆனால், அவர்கள் ஆற்றக்கூடிய பணியின் பொறுப்புக்கு 'ரெஸ்பான்சிபிலிடி' அல்லது அவர்கள் கடமைக்கு மாறான காரியங்கள் செய்தால், அதாவது ஒரு குற்றவாளியைத் தப்பிக்க வைக்கின்ற காரியம் போன்ற காரியங்களைச் செய்தால், அதற்குத் தண்டனை கடுமையாக்கப்படுகின்றதா என்று பார்த்தால், இந்த விதிமுறையிலே அப்படி கடுமையாக்கப் படவில்லை. அவர்களுக்குத் தரப்படுகின்ற கடமைகளிலே தவறு செய்தால், அதற்குத் தண்டனை கடுமையாக்கப்படவில்லை.

பொதுவாக, இங்கே 'பப்ளிக் சர்வென்ட்' என்று குறிப்பிட்டவர்கள் அந்தத் துறையிலே நிறைவேற்ற வேண்டிய கடமை தவறுக்கு என்றிருந்தால் அது நியாயமாக இருக்கும். ஆனால், குற்றவாளிகள் செய்கின்ற காரியங்களிலே உடந்தையாக இருந்தால், அதற்குத் தண்டனை மிகுதியாக்கப்படவில்லை, இந்த இலாகாவிலும், வேறு துறையிலேயும் உள்ள அதிகாரிகளுக்கு அதே காரியங்கள் செய்தால் இரண்டு மடங்கு தண்டனை உண்டு என்றும் இருக்க வேண்டும். இப்படி 'பப்ளிக் சர்வென்ட்' என்று போட்டிருப்பது, அரசாங்கத்திலே இருக்கின்ற வேறு அதிகாரிகள் அதே தவறைச் செய்வார்களானால், அவர்களுக்கு 6 மாதம் என்றும், சாதாரண குடிமகனுக்கு அதே தவறைச் செய்தால் 3 மாதம் என்றும் ஆகிவிடும். எனவே, இப்படி 'பப்ளிக் சர்வென்ட்' என்பதற்குத் தரப்பட்டிருக்கிற 'டெப்னிஷனே' முறை கடந்து போடப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு நேரத்திலே, முதலமைச்சர் அவர்கள் கருத் தீர்ப்படி இது எல்லோரையும் உட்படுத்தும் என்று கருதக் கூடிய நிலை இருந்தது. எனவேதான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன், இந்த 'பப்ளிக் சர்வென்ட்' என்ற தொடர் பயனற்றதாகி விடும்; பொருத்தமற்றதாகி விடும்; அர்த்தமற்றதாகி விடும்.

அது மட்டுமல்ல. இப்படி ஒரு முறை தவறு செய்து தண்டிக்கப்பட்டு, மறுபடியும் அதே தவறை அவர் செய்தால், தண்டனை இரண்டு மடங்காக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. முதல் முறை அந்தத் தவறைச் செய்து விட்டு, குற்றவாளியாக இருக்கும்

1979 மார்ச் 13] [திரு. க. அன்டழகன்]

ஒருவர், காவல் துறையிலே இருக்கும் ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டர் என்று எடுத்துக்கொண்டால் குடித்துவிட்டு அதற்காக 6 மாதங்கள் தண்டனை பெற்று விட்டு, மறுபடியும் அவர் சப் இன்ஸ்பெக்டராக இருப்பாரா? அப்படி மறுபடியும் சப்-இன்ஸ்பெக்டராக இருந்தால், அது அந்த டிபார்ட்மெண்டுக்கே இழுக்கல்லவா? The morality of the Department will totally go. அந்த இலாகா விற்கே மரியாதை போய்விடும். அப்படி 6 மாதங்கள் தண்டிக்கப் பட்ட ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டர் மறுபடியும் வேலையில் இருக்க மாட்டார். ஆனால், நான் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்திற்கு உட்படுகிறேன். அப்படி அந்த சப்-இன்ஸ்பெக்டர் வேலையில் இருந்து, மறுபடியும் தவறு செய்தால் ஒரு ஆண்டு தண்டிக்கப் படுவார் என்ற இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தினை ஏற்றாலும் இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள விதிகளுக்கு நான் மாறுபடுகிறேன். ஏன் அப்படி மாறுபடுகிறேன் என்றால், சட்டத்தின் நடைமுறையை இது கேலி செய்வதாக உள்ளது. இந்தச் சட்டத்தின் விதிகள் நம்மைக் கேலி செய்கின்றன. ஒரு முறை தவறு செய்த எந்த அதிகாரியும், இப்படித் தண்டிக்கப்பட்டு திறைச்சாலைக்கு அனுப்பப்படுகின்ற நிலை இருக்கும்போது 'பைன்' அபராதம் செலுத்துவது என்றாலும் அது வேறு, மறுபடியும் அவர் அந்தத் தவறைச் செய்தால் இரண்டு மடங்கு தண்டனை என்று சொல்லுகிற இந்த முறை சட்ட விதிகளுக்குப் பெருமை தருவதாக இல்லை.

இந்த 'பப்ளிக் சர்வென்ட்' என்னும் சொல் இலாகா தொடர் புடையவர்களை மட்டுமே குறிப்பிடுகிறது. ஆனால், அந்த இலாகா தொடர்புடைய காரியங்களிலே தவறு செய்தால், அதற்குக் கடுமையான தண்டனை விதிக்கப்படவில்லை; தண்டனை உயர்த்தப்படவில்லை. ஆனால், இந்த இலாகா நிறைவேற்ற வேண்டிய கடமையில் தவறு செய்கிறவர்களுக்குத் தண்டனையை உயர்த்தாமல், இந்த இலாகாவிலே உள்ளவர்கள் இத்தகைய தவறை மீண்டும் இரண்டாவது முறையாகச் செய்தால் அவர்களுக்கு இரண்டு மடங்கு தண்டனை என்று சொல்கிற அடிப்படையிலே வரும்போது, இந்த அரசாங்கம் அப்படித் தண்டிக்கப்பட்டவர்களையும் வேலைக்கு வைத்துக் கொள்ளும் என்ற ஒரு கருத்து வருகிறது. அதற்கு மேலும் இந்தக் குற்றங்களுக்கு ஆளானவர்களுக்குச் சாட்சிகள் தேவையில்லை என்றும் விதிகளிலே இடம் பெற்றிருக்கிறது.

இதைத் தவிர, இந்தச் சட்டத்திலே ஆங்கிலத்திலிருந்து, தமிழில் மொழி பெயர்ப்பதில் பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. 'அனீமல்' என்ற ஆங்கிலச் சொல்லிற்கு, ஒரு இடத்தில் 'விலங்கு' என்றும், மற்றொரு இடத்தில் 'கால்நடை' என்றும் வருகிறது. அதேபோல், 'வெகிகிள்' என்ற ஆங்கிலச் சொல்லிற்கு, ஒரு இடத்தில் 'ஊர்தி' என்றும், மற்றொரு இடத்தில் 'வாகனம்' என்றும் வருகிறது. இப்படி சொற்களை சட்டத்திலே பயன்படுத்துவது சரியல்ல. பேச்சாக இருந்தால், ஒவ்வொரு இடத்

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

திலும் ஒரு மாதிரியாக இருக்கலாம். ஆனால், இது சட்டம். சட்டத்திலே எல்லா இடங்களிலும் ஒரு கருத்துக்கு ஒரே சொல்லைப் பயன்படுத்த வேண்டும். இன்னும் சொல்லப் போனால் இப்போது திருத்தப்பட்ட இந்தப் புதிய சட்டத்திலேகூட ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தின் தொடர்கள், நீக்கப்படவேண்டியவை இடம் பெற்றிருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் படித்துக் காட்ட நேரமில்லை.

(முற்பகல் 11-20)

ஆனால் சாட்சிகள் இல்லாமல் குற்றச்சாட்டை விசாரிக்கலாம் என்றால் எப்படி நியாயம்? ஏதோ மலைப் பகுதிகளில் காய்ச்சுகிறவர்களைப் பிடிக்கும்போது சாட்சிகள் கிடைக்காது என்பது உண்மைதான்; நீதிமன்றத்தின் முன்னால் சாட்சிகளுக்குப் பதிலாக அந்தப் பாத்திரம் கொண்டு வந்து காட்டப்படுகிறது. காய்ச்சிய கலக்கல் அல்ல; ஒரு பாணைதான் — 'வெஸல்' காட்டப்படுகிறது. கலக்கல் முதலான பெயர்கள் எல்லாம் எனக்குச் சரியாக நினைவு வராது. அவற்றை அழித்து விட்டுக் காட்டலாம் என்று இருக்கிறது. நீதிமன்றத்தில் ஒரு பாணையை வைத்துக் கொண்டு 90 வழக்குகள் நடைபெறுகின்றன. ஒரே பாணைதான். இது எல்லோருக்கும் தெரியும். இப்போது சட்டத்தைக் கடுமையாக்கிவிட்டு சாட்சி தேவையில்லை என்று கூறி விட்டு வெறும் பாத்திரத்தைக் காட்டினால் போதும் என்று சொன்னால் நீதிமன்றம் எதற்கு? நீதிமன்றம் இருப்பதே சாட்சிகளை விசாரிப்பதற்குத்தான். வழக்கறிஞர்கள் இந்த வழக்கில் வாதாட எங்கே இடம் இருக்கிறது? சட்டமன்றத்தில் வாதிட இடம் இருக்கிறதே தவிர வழக்குமன்றத்தில் இனி இப்படிப்பட்ட வழக்குகளில் வாதிடுவதற்குத் தேவை கிடையாது. சாட்சிகள் இருந்தால்தான் குற்றத்தை விசாரணை நடத்த முடியும். காவல் துறையினர் குற்றவாளி என்று சொல்லிவிட்டால் நீதிபதி உடனே தண்டனை தர வேண்டும்.

இன்னொரு இடத்தில் இப்படிப்பட்ட வழக்குகளில் பெயில்-ஜாமின் முறை தேவையில்லை என்ற கருத்து வருகிறது. மூன்று ஆண்டுக்கு மேல் தண்டிக்கப்படுகிற வழக்காக இருந்தாலும் பெயில் தேவையில்லை என்ற கருத்து வருமானால், காவல் துறையினர் கை வைத்த உடனே அவர்கள் எல்லாம் குற்றவாளிகள் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு குற்றவாளிகளாக்கப்படுகிறார்கள். காவல் துறையினரால் கைது செய்யப்படுகிறவர்கள் எல்லாம் குற்றவாளிகள் என்று சொல்ல முடியாது. குற்றவாளிகள் அல்லாதவர்களையும் அவர்கள் பிடிக்கக் கூடிய நிலை ஏற்படலாம். காய்ச்சுகிறவன் காய்ச்சி எடுத்துக் கொண்டு போய்விடுகிறான். அந்த இடத்திற்கு வேறு ஒருவன் யாரையோ தேடிக் கொண்டு வருகிறான். அந்த இடம் அரசாங்கப் புறம்போக்காக இருக்கும். யாருக்கும் சொந்தமான நிலம் அல்ல. அந்த இடத்திற்கு வருகிறவனைக் கைது செய்தால் அவன்

1979 மார்ச் 13] [திரு. க. அன்பழகன்]

உண்மையான குற்றவாளியாக இருக்க முடியாது. குற்றவாளி அல்லாதவன் பிடிக்கப்பட்டக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இந்த அவையிலே பேசிய நண்பர் சொன்னார்—ஏற்கனவே வழங்கப்படும் பொன்மொழிதான் அது. 100-க்கு 99 குற்றவாளிகள் கூடத் தப்பித்துக் கொள்வதற்கு இடம் இருக்கலாம், ஆனால் ஒருவர் கூட குற்றம் செய்தவர்கள் தண்டிக்கப்படுவதற்கு இடம் இருக்கக்கூடாது என்று அதுதான் நவீன சட்டத்தின் நோக்கமாக இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்து சொல்லப்பட்டது. சாட்சி தேவையில்லை என்று சொல்லிவிட்டு நீதிபன்றத்திற்கு ஏன் போக வேண்டும்? நீதிமன்றங்களுக்குப் போகாமல் ஆங்காங்குள்ள சப் இன்ஸ்பெக்டர்களோ அல்லது இன்ஸ்பெக்டர்களோ தண்டனை கொடுத்து விடலாம் என்று கூட நீங்கள் சொல்லி விடலாம். நீதிமன்றம் விசாரித்து தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வதற்கு தேவையே இல்லை. சாட்சிகள் விசாரிக்கத் தேவையில்லை, காய்ச்சப்படுகிற பொருள்களைக் கொண்டு வந்து காட்டத் தேவையில்லை; சாட்சிகள் இல்லாத காரணத்தால் குறுக்கு விசாரணை செய்ய வேண்டிய தேவையில்லை. காவல்துறையினர் பிடித்து விட்டாலே தண்டனை பெறுவது தவிர வேறு வழி இல்லை. அந்த அடிப்படையில்தான் பெயில் தருவதும் இனி இல்லையென்ற கருத்து வருகிறது. மிகப் பெரிய கொலைக் குற்றம் செய்தவர்கள் கூட நீதிமன்றத்திற்கு வந்து பெயிலில் போகலாம் என்று இருக்கும்போது இதிலே ஜாமீன் முறை கிடையாது என்று சொல்லும் போது நீதிமன்றத்திற்கு வேலையே இல்லை.

இன்னொரு கருத்தும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'சம்மரி டிஸ்போசல்' என்ற பகுதி வருகிறது. உடனுக்குடன் தீர்ப்பளிப்பது அல்லது முடிவு வழங்குவது என்பது. மூன்று மாதத்திற்கு மேற்படாத தண்டனை வழங்கப்பட வேண்டியவர்களுக்கு அவர்களே விசாரித்து 500 ரூபாய் வரை அபராதம் விதிக்கலாம் என்ற கருத்து வருகிறது.

'as a result of such trial no sentence except a sentence of fine shall be imposed.' என்று இருக்கிறது.

சம்மரி டிஸ்போசல் என்பதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே எங்கே இடம் இருக்கிறது? எங்கே வழி இருக்கிறது? விதியைப் பயன்படுத்த எங்கே வாய்ப்பு இருக்கிறது? குறைந்த பட்சம் 3 மாத தண்டனையும், ஆயிரம் ரூபாய் அபராதமும் வழங்க வேண்டும் என்றால் அது எத்தனை குடும்பங்களை அழித்து விடும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு நன்மைக்காக நான்கு மடங்கு தீமையைச் செய்துவிடக் கூடாது.

மதுவிலக்குச் சட்டம் வெற்றிபெற வேண்டுமென்ற ஒரு நோக்கத்திற்காக எத்தனையோ குடும்பங்கள் அழிந்து விடும் நிலை உருவாகிறது. அந்தத் தண்டனையைக் குறைக்க இடமில்லாமல் இருக்கும் போது 'சம்மரி டிரயல் ஆப் செர்டன் அபன்ஸஸ்' ஏன் இடம் பெறவேண்டும்? அப்படிப்பட்ட

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

முறை இருக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதினால் அதற்குச் சட்ட விதிகளை மாற்ற வேண்டாமா? குற்றம் செய்கிறவர்களுக்கு, இரண்டாவது முறை, மூன்றாவது முறை குற்றம் செய்கிறவர்களுக்குத் தண்டனை என்று வழங்கப் படுகிறபோது ஊர் கடத்தல் அல்லது மாவட்டத்தை விட்டு கடத்துகிற ஒரு விதி இதிலே ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதி என்ன பலனைத் தரும்? இன்றைக்கும் கூட நமக்குத் தெரியும், பல பேர் அவரவர்கள் ஊர்களிலே அல்லது மாவட்டங்களிலே தண்டனை பெற்று குற்றவாளிகளாக அங்கே வாழ்வதற்கு அவமானப்படுவார்கள், ஆனால் மற்ற இடங்களிலே அவர்கள் போய் ராஜா போல் வாழ்கிறார்கள், பல பேர்கள் தங்களுடைய சொந்த ஊரிலே குற்றவாளிகளாக இல்லாமல் சென்னை மாநகரத்திலே பெரியவர்களாக வாழ்கிறார்கள் என்ற நிலைமை இருக்கத்தான் செய்கிறது. தங்களுடைய சொந்த ஊரிலோ அல்லது மாவட்டத்திலோ குற்றவாளிகள் என்று வாழ்வதற்கு விரும்பவில்லையே தவிர அந்த ஊரைவிட்டு அல்லது அந்த மாவட்டத்தை விட்டு வெளியேறி வாழ்வதற்கு விரும்புகிறார்கள் பலர் என்ற நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். அந்தக் காலத்திலே இருந்தது அந்தமானுக்கு அனுப்புவது என்ற முறை. அப்போது அந்தமான் இருந்த நிலைமை அப்படி, நாடு இருந்த நிலைமையும் அப்படி, ஆனால் இன்றைக்கு அந்தச் சட்டம் பயன்படாது.

இந்த அரசின் சார்பிலே நீதிபதிகளால் தண்டிக்கப்படுவார்களானால் பல பேர் வேறு இடங்களைத் தேர்ந்து எடுத்து அங்கே சென்று வாழக் கூடும். திருடுகிறவர்களும், கொலை செய்கிறவர்களும் கூட தாங்கள் திருடுவதற்கும் மற்ற குற்றங்களைச் செய்வதற்கும் தாங்கள் இருக்கிற இடங்களைத் தவிர, வேறு இடங்களைத் தான் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள்- ஆகவே ஊரை விட்டு கடத்துகிற அளவிற்கு, வேறு மாவட்டத்திற்குக் கடத்துகிற அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்திலே விதி தேவையில்லை என்பதை நான் மிகவும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்து ஒரு விளக்கத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை; அதில் வக்கீலின் வாதம் என்பது ஒரு பிரகாசமான விளக்கு, அந்தப் பிரகாசமான விளக்கை ஏழைகளால் பெறமுடியாது என்று சொன்னார்கள். இந்த வழக்குகளிலே 100-க்கு 90 பேர்கள் ஏழைகளாகத்தான் இருப்பார்கள். ஆகவே அவர்கள் இந்தப் பிரகாசத்தைப் பெறமுடியுமா? வக்கீலின் வாதம் என்ற அந்தப் பிரகாசம் அடியோடு அவர்களுக்குக் கிடைக்காது. அது மட்டுமல்ல, இப்போது அந்த இருட்டறையிலே காற்றுப் புகமுடியாத நிலைமை வேறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. பெயில் இல்லை என்று சொல்கிறபோது, குறைந்த பட்சம் இவ்வளவு தண்டனை கொடுத்தாக வேண்டுமென்று சொல்கிறபோது, வழக்கை விசாரிக்க சாட்சிகள் தேவையில்லை என்று சொல்கிறபோது—தவறு செய்துவிட்டு தப்பிப்பார்கள் என்ற காரணத்திற்

1979 மார்ச் 13]

[திரு. க. அன்பழகன்]

காக தவறு செய்யாதவர்களோ, அரசியல் கட்சி மாறுபாடு கொண்டவரோ பிடிக்கப்பட்டு விடுகிறார் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள், அவர் தப்பிப்பதற்கு வழி கிடையாது, குடித்திருக்கிறார் என்று டாக்டர் சர்டிபிகேட் கொடுத்துவிட்டால். அதற்குப் பின்னர் அவர் குடிக்கவில்லை என்று நிரூபிப்பதற்குச் சட்டத்திலே வழி இல்லை—இந்தச் சட்டத்திலே சமுதாயத்திலே உள்ள குறை என்று கருதப்படுகின்ற குடிப்பழக்கத்தை, அடியோடு ஒழிப்பதாகக் கருதிக்கொண்டு தவறு செய்யாதவர்கள் தண்டிக்கப்படுகின்ற நிலைமையை ஏற்படுத்துகிறோம். தண்டனையைக் கடுமையாக்குவதன் காரணமாக கள் குடிக்கிறவருக்கும் கடுமையான தண்டனை, சாராயம் குடிக்கிறவருக்கும் கடுமையான தண்டனை, கலக்கலைக் குடிக்கிறவருக்கும் கடுமையான தண்டனை என்று இருப்பது சரியல்ல, சில வேற்றுமைகள் இருக்கவேண்டும். பதநீர் குடித்தவர் ஒருவர் மீது அவர்கள் குடித்தார் என்று வழக்குப் போடுகிற நிலைமை இருக்கிறது, கொஞ்சம் எளிதாகவும் அவரவர் குடித்திருக்கக்கூடிய குடிக்கு ஏற்பவும், சட்டமும் தண்டனையும் இருக்கவேண்டும்.

கள் குடிக்கிறார்கள் என்ற நிலைமை வருகிறபோது, அவர்கள் மீது வழக்குகள் வருகிறபோது கிராமம் கிராமமாக—ஒவ்வொரு கிராமத்திலேயும் 20 பேர்களாவது கள் குடிக்கிறவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால்—அந்த 20 பேர்களையும் ஒவ்வொரு கிராமமாகச் சென்று ஒவ்வொரு முறையும் தினம் தினம் போலீஸாரால் பிடிக்கப்படுகிற நடைமுறை எவ்வளவு தூரம் சாத்தியப்படும் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் போலீஸார் சென்று, கிராமம் கிராமமாகச் சென்று, 10, 20 பேர்களை ஆங்காங்கே பிடித்துக்கொண்டு வந்து இன்னொரு ஊரில் உள்ள நீதி மன்றத்திற்குக் கொண்டுபோய் அவர்களுக்குத் தண்டனையை வாங்கித் தருவதைவிட அந்தந்தக் கிராமங்களிலேயே பஞ்சாயத்து நீதிமன்றம், அல்லது கிராம நீதிமன்றம் என்ற முறையிலே அமைத்து அதன் மூலமாக அவர்களுக்கு அபராதம் விதிப்பதற்கு முயற்சிக்கலாமே தவிர இவ்வளவு பெரிய சுமைகள் தேவையில்லை. நான் சொல்வது இரண்டு வகையான குற்றங்களாக இவை பிரிக்கப்படவேண்டும். ஒன்று மக்களிடையே உள்ள பழக்கத்தால் கள் குடிக்கும் பழக்கம், இன்னொன்று போதையை அதிகப்படுத்த வேறு சிலர் தவறான முறையில் தயாரித்து அதை மக்கள் வாங்கிக் குடிக்கிற குற்றம்.

(முற்பகல் 11-30)

கலக்கலைக் குடித்தவர்களுக்கு வேண்டுமானால் தண்டனையைக் கடுமையாக்காமலே முன் இருந்த தண்டனையைத் தரலாம், நீதிமன்றத்தில் நிறுத்தலாம். அப்பொழுதும் சாட்சி தேவை.

அதற்கடுத்து நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது என்ன வென்றால், இந்தக் குற்றச்சாட்டில் பல தடவை ஆளானவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை கொடுப்பது என்பது ஏற்றுக்

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

கொள்ளத் தக்கதுதான் என்றாலும்கூட, கிராமங்களிலே இருக்கின்ற 55 வயது 60 வயது ஆனவர்களை இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விலக்கப்பட முடியுமா என்பதைப் பரிசீலித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குடிப் பழக்கத்திற்கு ஆளான 55 வயது, 66 வயது ஆனவர்களைச் சட்டத்தால் திருத்த முடியாது. எப்படி 24 வயதுக்கு உட்பட்டவர்கள் நீதிமன்றத்தில் நிறுத்தப்பட்டால் ப்ரொபேஷன் என்ற முறையில் விடப்படலாம் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதைப்போல, 55 வயது, 60 வயது, 65 வயது என்று அந்த எல்லை எதுவாக இருந்தாலும், குறிப்பிட்ட அந்த வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள் பலர் அந்தப் பழக்கம் இல்லாமல் வாழ முடியாது என்ற நிலையில், 30 ஆண்டுகள், 20 ஆண்டுகள் அந்தப் பழக்கத்திற்கு இரையாகி விட்டவர்களை இனிமேல் திருத்தி வாழச் செய்ய முடியாது என்பதை உணரவேண்டும். 50 வயதும் பெண் விதவை என்றாலும் மறுமணம் கிடையாது, தேவைப்படாது. அதைப்போல 60 வயதுக்கு மேற்பட்ட ஒருவருக்குத் தண்டனை கொடுக்க வேண்டிய அவசியத்தை மேற்கொள்ளக்கூடாது. கிராம நீதிமன்றம் அமைப்பது குறித்து எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எளிய தண்டனையைப் பற்றி எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். அதன்மூலம் சமூக சீர்திருத்தத்திற்கு வழிவகை செய்ய முடியுமா என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இதில் உள்ள சில விதிமுறைகள் எனக்கு உடன்பாடாக இருந்தாலும் பெரும்பாலான விதிமுறைகள் என்றால் ஏற்க முடியாதவையாக உள்ளன. சமுதாயத்தில் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாதவையாக இருக்கின்றன. நேற்று பேசிவிட்டுச் சென்ற பிறகு திரும்பவும் எண்ணிப் பார்த்தேன். அந்தச் சட்டத்தை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. அந்த எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே சொல்கிறேன், இங்கே சில திருத்தங்களைத் தந்திருக்கிறார்கள். அவைகளில் ஒன்று, பொதுமக்களின் கருத்தையி, 'பப்ளிக் ஒபினியனை' மக்களிடத்திலிருந்து பெற இதைச் சற்றறிக்கையாக அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதை இங்கே ஏற்றுக்கொள்கிறார்களோ இல்லையோ எனக்குத் தெரியவில்லை. அடுத்து, இந்தச் சட்டமன்றத்திலே உள்ள பல்வேறு கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களும் அடங்கிய பொறுக்குக் குழுவிற்கு, செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி ஆய்வு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இதில் உள்ள நியாயத்தை நான் வரவேற்கிறேன். குழ்நிலை இந்தச் சட்டத்திற்கு இடம் தருகிறதா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். குழ்நிலை என்று நான் சொல்லும்பொழுது அதைச் சற்று விவரமாகப் பார்க்க வேண்டும். தமிழ்நாட்டிலே ஒரு சட்டம், பாண்டிச்சேரியிலே ஒரு நிலை, 'ஆந்திராவிலே ஒரு சட்டம், கர்நாடகத்திலே ஒரு நிலை இன்று இருக்கிறது. இப்படி அகில இந்திய குழ்நிலை ஒரே விதமாக இல்லாதபொழுது, இன்றைக்குப் பீகார் மாநிலத்திலே மது விலக்கைக் கொண்டு வரலாம் என்று முடிவெடுக்க'. போகிறார்கள் என்ற கருத்து வந்து "இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ்" பத்திரிகையிலே அதைப்பற்றிக் கருத்துச் சொல்லும் பொழுது, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய வல்லமையோ

1979 மார்ச் 13]

[திரு. க. அன்பழகன்]

திறமையோ பீகார் மாநில அரசுக்கு இருக்கிறதா என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண் மென்று தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறது. அகில இந்திய அளவிலே பார்க்கும்பொழுது, நாம் இதில் எந்த அளவிற்கு அக்கறை காட்டுகிறோமோ அந்த அளவிற்கு மற்றவர்கள் காட்டுவதாக நான் எண்ணவில்லை. இதற்காக நாம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற இழப்பு சாதாரணமானது அல்ல. நூறு கோடி ரூபாய் வருமான இழப்பு என்பது சாதாரணமான இழப்பு அல்ல. அரசாங்கத்திற்கு இதனால் நூறு கோடி ரூபாய் இழப்பு ஏற்பட்டு காவல் துறை இந்தக் கடமையைச் செய்ய 10 கோடி ரூபாய், 20 கோடி ரூபாய் அதிகம் செலவாகும் வகையில் காவல்துறைக்கு அதிகமாகச் செலவிட்டும் அது கண்ணியத்தை இழக்கும் அளவிற்கு இந்தச் சட்டம் ஒரு காரணமாக அமைந்து நீதிமன்றங்களில் இத்தகைய வழக்குகளை விசாரிக்கும் வேலையும் மிகுதியாகி அதிகமாகி நீதிமன்றக் கடமைக்கும் குந்தகம் ஏற்பட்டு, சமுதாயமும் சீர்திருந்துவதற்குப் பதிலாக, முன்பு குடித்து அழிந்தான், இப்பொழுது வழக்கிலே அழிந்தான் என்று சொல்லும் நிலைமைகளை ஏற்படுத்தி விடக்கூடாது.

குடிப் பழக்கம் என்ற சொல்லை இரண்டு வகையாகப் பயன்படுத்தலாம். குடியில் நல்ல பழக்கம் இருந்தால் குடிப்பழக்கம் என்றுதான் சொல்கிறார்கள். குடிக்கிற பழக்கத்திற்கும் குடிப் பழக்கம் என்று பெயர். குடும்பத்தோடு ஒட்டி வந்த பழக்கம் என்பதால் குடிப் பழக்கம் என்ற பெயர் இதற்குப் பிறந்து விட்டதோ என்னவோ தெரியவில்லை. அப்படிப்பட்ட பரம்பரைப் பழக்கம் தவறுதான் என்றாலும்கூட, அதை இவ்வளவு கடுமையாக தண்டித்து விடும் அளவிற்கு என்னுடைய மனச்சாட்சியின்படி நமக்கு உரிமை இல்லை.

பென்சிலைச் சீவுவதற்காகத் தேங்காயை உரிக்கும் அரிவாளைப் பயன்படுத்தக்கூடாது. பென்சிலைச் சீவுவதற்கு அதற்கான கத்தியைத்தான் பயன்படுத்த வேண்டும். ஆனால் இந்தச் சட்டம் பென்சிலைச் சீவுவதற்குத் தேங்காயை உடைக்கும் அரிவாளைப் பயன்படுத்துவதைப் போல் இருக்கிறது. அரிவாளைக் கீழே போட்டுவிட்டு இதற்குத் தேவையாக இருக்கின்ற கருவியைப் பயன்படுத்துவதுதான் சரியாக இருக்கும். நான் கூறிய காரணத்தை நீங்கள் ஏற்காவிட்டாலும், நிச்சயமாக நம்புகிறேன், என்னிடத்திலே ஆதாரம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் நியாயம் அல்ல, நேர்மையான சட்டம் அல்ல, உங்களுக்கு இடையூறு செய்யக் கூடிய சட்டம். ஒரு நண்பர்கூட நேற்று நான் பேசிவிட்டு வெளியிலே சென்றபொழுது கேட்டார், இந்த அரசாங்கத்திற்கு இவ்வளவு ஆதரவாக யோசனைகளைச் சொல்லுகிறீர்களே என்று. நான் அரசாங்கத்திற்காகச் சொல்லவில்லை, சமுதாயத்திற்காகச் சொல்கிறேன். சமுதாயம் வாழ்வதற்காக இந்த அரசு செய்கிற காரியங்களிலே, எந்த, எந்தக் காரியங்களிலே ஆலோசனை சொல்ல வேண்டுமோ, அவற்றில் என்னுடைய ஆலோசனையை, என்னுடைய அறிவுக்கு எட்டிய அளவில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் பேசியது உங்களுக்குச் சரி என்று தோன்றி

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1979 மார்ச் 13]

பயன்பட்டால் நான் மகிழ்ச்சி அடைவேன். நான் பேசியது பயன்படவில்லையென்று நீங்கள் கருதினால் இந்தச் சமுதாயம் வேதனைப்படும். எனவே, என்னுடைய உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, கடந்த 3, 4 நாட்களாக இந்தப் பேரவையினுடைய பெரும்பான்மையான கவனத்தைக் கவர்ந்து, நாட்டு மக்களுடைய கவனத்தையும் கவர்ந்திருக்கிற மதுவிலக்குச் சட்டத்தைத் தீவிரப்படுத்துகின்றவிதமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்தை மிகக் கடுமையானதாக இருக்கிறது என்றும், இந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாகப் பெரும்பான்மையானவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றும் இங்கே பேசிய பல்வேறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள் என்றாலும், நான் அவர்களுடைய பேச்சையெல்லாம் உன்னிப்பாகக் கவனித்ததில் சட்டத்திலே கடுமையிருக்கிறது என்று சொன்ன அவர்களுடைய வாத்தத்திலேதான் கடுமை இருந்ததே தவிர, சட்டத்திலே எந்த விதமான கடுமையும் இல்லையென்பதை நான் முதலிலே கூற விழைகிறேன். மதுவிலக்கை அமுல்படுத்துகிற பிரச்சனைகளில் இந்தச் சட்டம் கடுமையானது என்று சொல்வார்களானால், நான் அவர்களுக்கு ஒன்றைக் கோடிட்டு காட்ட இங்கே ஆசைப்படுகிறேன். இஸ்லாமிய நாடுகளாக இருக்கிற லிபியா, சவுதி அரேபியா போன்ற நாடுகளில் இன்றைக்கு இந்த மது விலக்கை அமுல்படுத்துவதற்காகச் செயலாக்கப்பட்டிருக்கிற பல்வேறு சட்டதிட்டங்கள் மிகக் கடுமையானவையாக இருக்கின்றன என்பதோடு மட்டுமல்ல, சில சட்டங்களைப் பார்க்கிற நேரத்தில் மனிதத் தன்மைக்கு அப்பாற்பட்டவைகளாகக் கூட அங்கே இருக்கின்றன என்பதை நாம் உணர்ந்திருக்கிறோம்.

ஆகவே, இன்றைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டம் யாரோ ஒருவருக்குப் பாதுகாப்பைத் தேடுவதற்காக என்று சொல்லப்பட்ட எண்ணத்தைப் போலல்லாமல், இந்த நாட்டிலே, இந்தச் சமுதாயத்திலே, வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிற அடித்தள மக்களாக இருக்கிற விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள், உழைக்கும் கரங்களுக்குச் சொந்தக்காரர்கள், இப்படிப்பட்டவர்களெல்லாம் சமூகப் பாதுகாப்புப் பெற வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் பொருளாதாரப் பாதுகாப்புப் பெற வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நல்வாழ்வு பாதுகாப்புப் பெற வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தை இந்த அரசு இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துச்சொல்கிற அதே நேரத்தில் ஒன்றை நான் மிகத் தெளிவாகக் கூறியாகவேண்டும். சட்டங்கள் உருவாக்கப்படுகிற நேரத்தில், அந்தச் சட்டங்கள் மக்களுக்காக இருக்க வேண்டுமே தவிர மக்களைச் சட்டங்களுக்காக இடித்துச் செல்லக்கூடாது என்ற ஒரு தத்துவத்தினுடைய விளக்கமாகத்தான் இன்றைக்குத் தமிழகத்தினுடைய முதலமைச்சரவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மெத்தப் பெருமையோடு இங்கே எடுத்துக் கூற விழைகிறேன். இதை நேரடியாகவே காணுபவர்

1979 மார்ச் 13] [திரு.திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்]

வாய்ப்பை இந்த நாட்டிலேயிருக்கிற மக்கள் சென்ற ஆண்டு வந்த கடும் வெள்ள நேரத்திலே சந்தித்தார்கள். திருச்சி மாவட்டமும், தஞ்சை மாவட்டமும் பெரும் அளவு பாதிக்கப்பட்ட நேரத்தில், பாதிக்கப்பட்ட வீட்டிலே குடி இருந்தவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடுத் தொகை தர வேண்டுமென்ற நேரத்திலே, அன்றைக்கு திருச்சிக்கு வருகை தந்த மாண்புமிகு தமிழக முதலமைச்சரிடத்திலே மக்கள் நேரடியாக முறையிட்ட நேரத்தில், அதிகாரிகள் எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னவை, சட்டம் வீட்டின் சொந்தக் காரர்களுக்குத்தான் கொடுக்க இடம் தருகிறதே தவிர, வீட்டிலே குடியிருப்பவர்களுக்குத் தர வகை செய்யவில்லையென்பதாகும்.

அந்நேரத்தில், அச்சட்டங்கள் தேவையில்லை, இந்தச் சட்டங்கள் மக்களுக்காக இக்கவேண்டுமென்ற அந்தத் தத்துவத்தை அன்றைக்கு எடுத்துச் சொல்லி, அத்தகைய ஆக்கப்பணியிலே இன்றைக்குச் சமுதாயத்திலே இருக்கிற மக்களுக்காக, சட்டத்தை உருவாக்குகிற தன்மையிலே இருக்கிற தமிழக அரசு, மக்களுடைய எதிர்கால நல்வாழ்வை எண்ணித்தான் இந்தச் சட்டத்தை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே எடுத்துக் கூறுகின்ற நேரத்தில், அவரவர்கள் விருப்பு வெறுப்புக்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்று கூறுகின்ற வாதத்தை நாம் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. இதற்கு உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமென்றால், ஒரு சமுதாயம் இன்னொரு சமுதாயத்தை அழிக்க நினைப்பதை நிச்சயமாக நம்மாலே ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஒரு முதலாளி, ஒரு தொழிலாளியைப் பழி வாங்க நினைப்பதை நிச்சயமாக நம்மால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அதைப் போல் ஒரு சமுதாயம் நல்ல முறையில் வாழவேண்டுமென்பதற்காக நாம் கொண்டு வருகிற எந்தவிதமான சட்டமாக இருந்தாலும் அந்தச் சட்டத்தைப் பார்த்தவுடனே, அந்தச் சட்டம் கடுமையாக இருக்கிறது என்று சொல்வார்களானால், நான் நிச்சயமாக ஒரு உதாரணத்தைக் கூறமுடியும். ஒரு தாய் தன்னுடைய குழந்தைக்கு உடல் நலம் இல்லையென்று மருத்துவரிடத்திலே கேட்டு, அந்த மருத்துவர்தருகின்ற மருந்தை குழந்தைக்கு ஊட்டப்போகிற நேரத்தில், மருந்து கசக்கும் என்ற எண்ணத்தில் வாயை இறுக மூடிக் கொண்டு குழந்தை அழ ஆரம்பித்தால், அந்த அழகையைப் பார்த்து, குழந்தை அழுகிறதே என்று மருந்தைத் தராமல் விட்டு விடுவாளேயானால் தாய் என்ற ஸ்தானத்திலேயிருந்து அந்தத் தாய் இறங்கி விடுகிறாள் என்பதற்கு வேறு எடுத்துக்காட்டை நான் சொல்லவேண்டிய தேவையில்லை. அழுதாலும் குழந்தை யினுடைய உடல் நலத்தைக் கருதி அந்தக் குழந்தையினுடைய வாயிலே மருந்தைப் புகட்டுகிற தாய்தான் உண்மையிலே தாய், பத்து மாதம் சுமந்து பெற்றெடுத்த தாயாக இருக்க முடியும் என்பதை நான் இந்த அவையிலே எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

[திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்] [1979 மார்ச் 13]

(முற்பகல் 11-40)

ஆகவே அத்தகைய தாய் உணர்வோடு, தாய்ப் பர்சுத்தோடு இன்றைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது தான் இந்தச் சட்டம் என்பதையும் நான் இங்கே எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். அதே நேரத்தில் இன்றைக்கு இத்தகைய சட்டத்தினாலே, சிறையில் கூட்டம் நிரம்பி வழியும், சிறையில் கூட்டம் அதிகமாக இருக்கும் என்றெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் அவர்களை ஒன்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் வருவதைத் தடுத்து விட்டால் குடி மறைந்து விடாது, சிறைச்சாலையில் கூட்டம் குறைந்து விடாது என்பதை மாண்புமிகு பேராகிரியர் அவர்கள் சொன்னபோது, குடிப்பழக்கம் என்பது, குடிச்சின்ற பழக்கம் என்று எடுத்துக் கொள்ளாமல் நல்ல குடும்பத்தினிடையே வந்த பழக்கம்—குடிப்பழக்கம் என்ற முறையிலே மாறுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பையும் இந்தச் சட்டம் நிச்சயமாக உறுதி தரும் என்பதையும், அந்த நம்பிக்கையை நாம் நிச்சயமாகப் பெறுவோம் என்பதையும் இந்த நேரத்திலே நான் கூறியாக வேண்டும்.

குடிப்பழக்கத்தினால் தனி மனிதன் பாதிக்கப்படுகிறான், ஒரு குடும்பம் பாதிக்கப்படுகிறது. ஒரு தனி மனிதன் பாதிக்கப்படுகிறான் என்ற அளவிலே சொல்வார்களேயானால் சைகலாஜிகல் என்று சொல்லக்கூடிய விதத்திலே, மெடிகல் என்று சொல்லக்கூடிய விதத்திலே, சோஷியலாஜிகல் என்று சொல்லக் கூடிய விதத்திலே இப்படி மூன்று விதங்களிலே பாதிக்கப்படுகிறான் என்பதை நான் இங்கே எடுத்துக் கூறியாக வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று அன்றைக்கு ஆரம்பத்திலே உலகப் பெரியார் காந்தியார் அவர்கள் எழுப்பிய நேரத்திலே கூட பல்வேறு விதமான எதிர்ப்புச் சக்திகள் இந்த நாட்டிலே மூண்டெழுந்தன என்பதை நாம் உணர்வோம். குடியை நாமாக நீக்கிவிட முடியாது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் சமுதாய நல்வாழ்வு முன்னேற்றமடைய வேண்டுமானால், இத்தகைய குடிப்பழக்கத்தை நீக்கித்தான் ஆகவேண்டும்.

நம்மையெல்லாம் வழி நடத்திச் சென்ற பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள், தந்தை பெரியார் அவர்கள், மூதறிஞர் இராஜாஜி அவர்கள், கர்ம வீரர் காமராஜ் அவர்கள் அத்தனை பேரும் மது விலக்கை முழுமையாக ஆதரித்தார்கள். மது விலக்கை அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று தந்தை பெரியார் தமக்குச் சொந்தமான ஒரு காட்டையே வெட்டி விட்டார். அது எல்லோருக்கும் தெரியும். மது விலக்கை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று யாரும் இந்த நாட்டிலே சொன்னதில்லை. அப்படிச் சொல்லி இந்த நாட்டிலே தலைவர்களாக யாரும் இருக்கமுடியாது என்பது கடந்த கால வரலாற்றிலே புதைந்து கிடக்கிறது என்பதை நான் இங்கே எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

நான் மது விலக்கை ஆதரித்து பேசுகின்ற இந்த நேரத்தில் சில கோட்பாடுகளை எடுத்துக் காட்டியாக வேண்டும். அந்தக் கோட்பாட்டை எடுத்துக் காட்டும்போது, இந்த அரசு இந்தக்

1979 மார்ச் 13] [திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்]

திட்டத்தை கொண்டு வர வேண்டுமென்றே கொண்டு வரவில்லை, நீண்ட காலமாக இந்த நாட்டிலே கொண்டு வரப்படாமல் இருந்த, கொண்டு வரப்படவேண்டும் என்ற திட்டத்தைத்தான் இன்றைக்கு இந்த அரசு செய்திருக்கிறது என்பதை இங்கே நான் எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

குடித்தவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் தண்டனையை கொஞ்ச மாவது குறைக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். மற்ற சட்டங்களை, குற்றங்களுக்கான தண்டனைகளை எடுத்துப் பார்க்கும்போது இது குறைவான தண்டனை தான். வெளிநாடுகளிலே கூட மதுவைக் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக விலக்கவேண்டும் என்று முயற்சி செய்திறார்கள், அங்கேயெல்லாம் இரவு நேரங்களில் வேகமாகச் செல்லக்கூடிய எந்தக் காரோட்டியையும் தடுத்து அவர் மதுவை அளவுக்கு அதிகமாக அருந்தியிருக்கிறார் என்று நிரூபிக்கப்படுமேயானால் அவருக்கு உடனடியாகக் கடுமையான தண்டனை அளிக்கப்படுகிறது. இந்த நிலை இன்றைக்கு மேல் நாடுகளில் இருக்கிறது. அது மட்டும் அல்ல. விமானத்திலே போகிறவர்கள் பாதுகாப்புக்காக விமானத்தை ஒட்டுகிறவர்கள் 48 மணி நேரத்திற்கு முன்னாலே தன்னுடைய குடியை நிறுத்தியாக வேண்டும் என்று ஆய்வு போடப்பட்டது இன்றைக்கும் விமான கூடத்தில் அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்பதை நான் இங்கே எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இதற்கு வேடிக்கையாக அறிஞர் ஒருவர் சொன்னார், விமானத்தை ஒட்டுபவன் ஒரு தவறு செய்கிறான் என்று சொன்னால், அந்தத் தவறே முதல் தவறாகவும், கடைசி தவறாகவும் இருக்கும் என்று எடுத்துச் சொன்னார்.

நான் இப்படிச் கூறுகிற அதே நேரத்தில், 1937-ம் ஆண்டு மது விலக்குச் சட்டத்தை முன் மொழிந்து மூதறிஞர் ராஜாஜி அவர்கள் உரையாற்றினார்கள். அந்த உரையை நாம் இந்தக் காலத்திலே எண்ணிப் பார்ப்போமானால் அது எவ்வளவு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை நாம் உணர முடியும். அவர் பேசுகிற நேரத்தில் குறிப்பிட்டார், “இந்தத் தீமையை ஒழிக்க வேண்டுமென்பதில் எல்லோருக்கும் உடன்பாடு தான். ஆனால், இதை எப்படி நிறைவேற்றுவது என்பதில் கருத்து வேறுபாடு உள்ளது. இந்த அரசு இந்த விஷயத்தில் கொண்டுள்ள கருத்து என்ன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். நான் கூற விரும்புவது எல்லாம் இது தான். இந்தச் சட்டம், ஒன்று நமது மாகாணத்தின் அல்லது நமது அரசின் புகழை நிலைநாட்டும் அல்லது அழிக்கும்.

எனவே, இந்த மாமன்றத்தை நான் வேண்டுவதெல்லாம் எங்களுக்கு இந்த முயற்சியில் ஈடுபட ஒரு வாய்ப்புத் தாருங்கள். அரசை நடத்துவதற்கான நிதியைத் தேடுவதில் பிரச்சனைகள் உள்ளது என்பதை நான் மறுக்கவில்லை. அதைக் குறைத்துக் கூறவுமில்லை. முஸ்லீம் உறுப்பினர்கள் அனைவரும் ஒருமித்து இந்தக் கருத்தை வரவேற்றார்கள். முஸ்லீம் அல்லாதவர்கள் பலர் எதிர்ப்பு தெரிவித்தார்கள். இவ்வாறு அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை வெளியிட்டதனால் எங்களுக்கு ஊக்கம் அளிப்பதாகவே உள்ளது. இந்த மக்களின் கருத்துக்களை அவர்கள் பிரதிபலிப்ப

[திரு, திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்] [1979 மார்ச் 13]

தாகவே எடுத்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்துவதில் கஷ்டம் இருக்கிறதென்றால் குற்றப் பரம்பரையினர்களையும் சமூக விரோதிகளையும் சட்டத்தினைக் கொண்டு அடக்கி வைப்பதில் உள்ள கஷ்டத்தை விட இது ஒரு பெரிய கஷ்டமாக இருக்காது என்று கூறுகிறேன்.” என்று 1937-ம் ஆண்டு முதறிருர் ராஜாஜி அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் உரையாற்றியதன் தமிழாக்கம் தான் நான் படித்தது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்-தலைமை)

அது மட்டுமல்ல, 1974-ம் ஆண்டு இன்று எதிர்க்கட்சித் தலைவராக வீற்றிருக்கின்ற மாண்புமிகு கலைஞர் அவர்கள் உரையாற்றுகின்ற நேரத்தில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். “மது விலக்குக் கொள்கையை ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்று இந்த மாமன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டபோது அதற்கு எதிர்க்கட்சிகளின் சார்பில் பலமான மறுப்புகள் தெரிவிக்கப்பட்டன. தோழமைக் கட்சிகளின் சார்பிலும் நம்முடைய முஸ்லீம் லீக் உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல்—

“நகுதல் பொருட்டன்று நட்டல் மிகுதிக்கண்
மேற்சென்று இடித்தம் பொருட்டு”

என்ற வகையில் இடித்துக் காட்டப்பட்டது.

ஆயினும் அன்றைக்கு இருந்த பல்வேறு நிலைமைகளை நான் இந்த மாமன்றத்தில் எடுத்து விளக்கி—“இப்போது மது விலக்கை ஒத்தி வைப்பது தவறு என்றாலும் வேறு வழி இல்லை” என்பதை மிகுந்த வேதனையோடு தெரிவித்துக்கொண்டேன். பிறகும் நான் அன்று பேசிய பேச்சுக்களின் அவைக் குறிப்புகளை எடுத்துப் பார்த்தால், எதிர்க்கட்சி, தோழமைக்கட்சி யோசனைகளுக்கு மதிப்பளித்த அதே நேரத்தில் அவர்களுடைய உணர்வுகளுக்கு மதிப்பளிக்கிறோம் என்ற வார்த்தையைத் தெரிவித்து மது விலக்கை ஒத்தி வைத்தது முதல் இன்னாள் வரை—நான் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்திலே குறிப்பிட்டதைப் போலவும், துணை மாநியக் கோரிக்கையில் எடுத்துச் சொன்னது போலவும், அண்ணல் காந்தியடிகள் நெறி நின்ற அண்ணா அவர்கள் அமைத்த அரசு ஏதோ ஒரு முள் தன்னுடைய நெஞ்சில் குத்தியது போன்ற உணர்வோடுதான் இந்த மது விலக்குக் கொள்கையை ஒத்தி வைத்ததில் இருந்து இருந்தது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறேன்.” ஆகவே, ஒரு முள் நெஞ்சில் குத்தியது என்பதை இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருக்கும் கலைஞர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாக கூறியிருக்கிறார்கள்.

அதே போல, மது விலக்குக் குறித்து, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 1957-62 ஆம் வருட காலத்தில் சட்டசபையில் பேசினார். “மது குடித்து விட்டு, தெருவில் அலங்கோலமாகவும், அநாகரீகமாகவும் நடக்கும் கலகங்களும்,

1979 மார்ச் 13] [திரு. திருச்சி ஆர். செளந்திரராஜன்]

கலவரங்களும் மது விலக்கு அமுலாகியுள்ள காலத்தில் காணவில்லை. இந்த ஒரே ஒரு காரணத்திற்காகவேணும், மது விலக்கைச் சிறிதும் தளர்த்தக் கூடாது-வேறு சில மாநிலங்களைப் போல மது விற்பதற்கு வழி செய்தலும் கூடாது" என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதைப் போலவே, மது விலக்கைப் பற்றி முதலமைச்சர் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 1968-ல் பிரகடனம் செய்தார்கள். 'மது விலக்குப் பற்றி சென்னைப் பல்கலைக்கழக நூற்றாண்டு விழா மண்டபத்தில் அகில இந்திய மதுவிலக்கு மாநாடு நடைபெற்றது. அண்ணா, காமராஜ், சசிலா நாயார் ஆகியோர் கலந்து கொண்டனர். மது விலக்கு மாநாட்டில் அறிஞர் அண்ணா பேசியதன் சாரம். 'தமிழ்நாட்டில் மது விலக்கு அமல் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. மது விற்பனை மூலம் கிடைக்கும் பல கோடி ரூபாய்கள் வருமானம் இல்லை. இந்த வருவாய் இழப்பை மத்திய அரசு ஈடு செய்யவில்லை. இதே சமயம் மது விற்பனை நடக்கும் மாநிலங்கள் மது விலக்கைக் கொண்டு வர மத்திய அரசு உதவும். வருவாய் இழப்பை ஈடுசெய்து வரும் என்று கூறப்படுகிறது. ஆனால், ஏற்கனவே-மது விலக்கில் முழு நம்பிக்கை வைத்து அமல் செய்துவரும் தமிழகம் போன்ற மாநிலங்களுக்கு மத்திய நிதி உதவி இல்லை என்று மறுக்கப் படுகிறது" என்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பேசினார்கள். அதோடு மட்டும் அல்ல. அண்ணாவை விட்டு நீங்காத பழக்கம், நிருபர் கேள்வி கேட்க பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பதில் அளித்தார். மது விலக்கு குறித்து உங்களது திட்டவட்டமான கொள்கை என்ன? அதற்கு பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பதில், ஒரே வாக்கியத்தில் பதில் சொல்கிறேன். பாதியைச் சொல்கிறேன் மீதியை நீங்கள் (நிருபர்கள்) முடியுங்கள் பார்க்கலாம் என்று சொல்லி I am addicted to..... என்று சொன்னார். நிருபர்கள் உடனே 'snuffing' என்றும் 'playing cards' என்றும் பல விதமாகச் சொன்னார்கள். பின்னர் அண்ணா சொன்னார், I am addicted to prohibition.

(முற்பகல் 11.50)

மது விலக்குப் பழக்கத்திற்கு நான் அடிமை என்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் கூறினார்கள். கெட்ட பழக்கத்திற்கு அடிமை என்பது வழக்கம். ஆனால் அண்ணா அவர்கள் மது விலக்குக்கு அடிமை என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது ஒரு தனிச் சிறப்பு வாய்ந்த சொல் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அண்மையிலே மருத்துவர்கள் எல்லாம் கூட இரண்டு குழு வினராகப் பிரிந்து, ஒரு குழுவினர் மது விலக்குத் தேவை என்று வாதிட்டார்கள். இன்னொரு குழுவினர் மதுவிலக்குத் தேவையில்லை என்று வாதிட்டார்கள். இப்படி வாதிட்டுக் கொண்டிருக்கும்போதே ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர் இன்னொரு கட்சிக்குப் போய் வேண்டும் என்றும் வேண்டாம் என்றும்

[திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்] [1979 மார்ச் 13]

வாதிட்டார்கள், இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை எல்லாம் இந்தத் தமிழ்நாடு கண்டுகொண்டிருக்கிறது என்பதை நாம் உணர்ந்தாக வேண்டும்.

மதுவுக்கு பழக்கமாகிவிட்ட 60 வயதுக்காரர் அந்தப் பழக்கத்தைக் கைவிட மாட்டார், அவரால் நிறுத்த முடியாது என்று பேராசிரியர் அவர்கள் இங்கே கூறினார்கள். 60 வயதுக் காரரைக் காப்பாற்ற முடியாது என்று சொன்னாலும் வளர்ந்து வரும் சமுதாயத்தின் நலனை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் இந்த வளரும் சமுதாயம் மதுப் பழக்கத்திலிருந்து மீட்கப்படுகிறது.

ஒரு தாய் மதுப்பழக்கத்திற்கு ஆளாகி இருந்தால், அந்தத் தாயின் கருவிலே இருக்கின்ற குழந்தை பல்வேறு வகைகளிலே பாதிக்கப்படுகிறது. கை, கால் முடமாகலாம்; கண் பார்வை மங்கலாம்; வளர்ச்சி கூட தடைப்படலாம் அல்லது குறையலாம் என்று மருத்துவத் துறை ஆராய்ச்சியின் மூலம் தெரிய வருகிறது.

ஒரு தந்தைக்கு மதுப்பழக்கம் இருந்தாலும் அத்தகைய பயங்கர நோய்கள் அவர்களுக்கு உருவாகின்ற குழந்தைகளுக்கு ஏற்படும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று இன்றைக்கு மருத்துவத் துறையிலே இருப்பவர்கள் கண்டறிந்திருக்கிறார்கள். அதை இந்த நாட்டுக்கு எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல, மதுப் பழக்கத்திற்கு ஆளானவர்களுக்கு ஏற்படும் வியாதியை ஒரு வியாதி என்று யாரும் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. எல்லாவிதமான வியாதிகளும் அவர்களுக்கு ஏற்படுகிறது. இந்தக் கொடிய மதுப்பழக்கம் இதயத் துடிப்பைப் பாதிக்கிறது; இதயத்தைப் பாதிக்கிறது; வீக்கம் ஏற்படுகிறது; மூளை பாதிக்கப்படுகிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால் முக்கியமான உறுப்புகளிலே ஒன்றான லிவர் வீங்கி, சீழ் பிடித்து, 'சிரோசிஸ்' என்று சொல்லக்கூடிய கொடிய நோய் ஏற்படும் சூழ்நிலையை இந்த மதுப்பழக்கம் ஏற்படுத்துகிறது.

மதுவை அதிகமாக அருந்துபவர்களுடைய மூளை வெகுவாகப் பாதிக்கப்படுகிறது. மூளை ஒரு முக்கியமான பகுதி. சென்டர்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய, ஜங்க்ஷன் என்று சொல்லக்கூடிய இடம் மூளையாக அமைந்திருக்கிறது. சென்டர்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய அந்த இடம் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இழக்கப்படுமானால் மற்ற உறுப்புகள், மற்ற பகுதிகள் ஒவ்வொன்றாகக் கெட்டு விடும், செயலிழந்துவிடும் என்று இன்றைக்கு மருத்துவ நிபுணர்கள் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள்.

நீண்ட நாட்களுக்குப் பின்னால்தான் அத்தகைய குறைபாடு ஏற்படும் என்றாலும் ஆரம்பத்திலேயே இந்தப் பழக்கத்தை நிறுத்திவிடுவதுதான் சிறந்த முறை என்று மருத்துவர்கள் சொல்கிறார்கள். மதுப்பழக்கத்திற்கு ஆளான ஒருவர் இடை

1979 மார்ச் 13] [திரு. திருச்சி ஆர். செளந்திரராஜன்]

யிலே அந்தப் பழக்கத்தை நிறுத்திக் கொண்டால் 'கார்டியாக்' என்று சொல்லக்கூடிய இதயம் சம்பந்தப்பட்ட நோய்கள் குறைகின்றன என்று தற்போது மருத்துவ நிபுணர்கள் கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட பல்வேறு பிரச்சனைகளை எல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்த பின்னால்தான் மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்கும், அவர்களுடைய உடல் நலத்திற்கும் ஏற்ற வகையில், நல்வாழ்வைப் பேணுகின்ற வகையில் இன்றைக்கு இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதைப் பார்த்து யாரும் பயப்படத் தேவையில்லை, பயப்பட வேண்டிய அம்சங்கள் எதுவும் இதிலே நிச்சயமாக இல்லை. இந்தச் சட்டம் யாரையும் பயப்படுத்துவதற்காகக் கொண்டுவரப்படவில்லை.

பட்டுக்கோட்டை வட்டாரத்திலே சர்வகட்சி சார்பிலே அமைக்கப்பட்ட ஒரு மதுவிலக்குக் கமிட்டி செயல்பட்டுக் கொண்டிருப்பது அனைவருக்கும் தெரியும். அந்தக் கமிட்டியினர் ஒன்றாகச் சேர்ந்து இத்தகைய ஒரு மதுவிலக்குச் சட்டத்தைத் தீவிரமாக அமுலாக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்கள் ஒரு மாநாடு நடத்தினார்கள். தமிழகத்தின் முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட அந்த மாநாட்டிலே கலந்துகொண்டு பேசினார்கள். அப்போது அங்கே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஒரு நல்ல மதுவிலக்குச் சட்டத்தை விரைவிலே இந்த அரசு கொண்டுவர இருக்கிறது; அது கொஞ்சம் கடுமையாக இருக்கும் என்று சொன்னபோது கூடியிருந்த மக்கள் ஆரவாரம் செய்து அதை வரவேற்றார்களே தவிர அது கடுமையான சட்டம்; அந்தச் சட்டம் வேண்டாம் என்று யாரும் சொல்லவில்லை.

இன்றைக்கு மது ஒழிப்புக் கமிட்டியிலே சர்வ கட்சியின் சார்பில் சுமார் 70 பேர்கள் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் கமிட்டியிலே தென்னிந்திய நல உரிமைச் சங்கம், சுய மரியாதை இயக்கம், திராவிடர் கழகம் போன்ற இயக்கங்களில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. எஸ். பாப்பையன் அவர்கள்தான் இன்றைக்குத் தலைவராக இருக்கிறார்கள்.

அடுத்து திரு. என். வைத்தியலிங்கம். இவர் ஜனதா இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர். இவரும் உறுப்பினராக இருக்கிறார். பெருந்தலைவர் காமராஜர் உயிருடன் இருந்தபோது நடத்திய போராட்டங்களில் பங்கு பெற்றவர். குறிப்பாக 72-ல் நடந்த விவசாயிகள் போராட்டத்தில் கலந்துகொண்டு சிறைத் தண்டனை பெற்றவர்.

அடுத்து திரு. ஆர். வி. சோழவேந்தன். இவர் பட்டுக் கோட்டை நகர திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் அவைத் தலைவர். இவர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் நகரச் செயலாளரின் கோரிக்கையின்படி மதுவிலக்குக் கமிட்டியிலிருந்து ராஜினாமா செய்தவர்.

[திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்] [1979 மார்ச் 13]

அடுத்து அந்த மதுவிலக்குக் கமிட்டியிலே பின்வருபவர்கள் கமிட்டிச் செயலர்களாக இருக்கின்றனர். திரு. ஏ. வைரக்கண்ணு என்பவர் இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியின் நகரச் செயலாளராக இருக்கிறார். 1972-லே நடைபெற்ற விவசாயிகள் போராட்டத்தில் சிறை சென்றவர். அடுத்து திரு. எஸ். ஏ. சர்மா என்கிற அருணாசல சர்மா. இவர் ஜூலை 30-ல் மது ஒழிப்பு மாநாடு நடக்கும்போது இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சியில் இருந்தவர். தற்போது இந்திய கம்யூனிஸ்டு (மார்க்சிஸ்டு) கட்சியின் நகரச் செயலாளராக இருப்பவர். இவர் 22 வருட காலமாக கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் இருப்பவர். அடுத்து திரு. ஆர். மாரிமுத்து. இவர் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் நகர துணை அமைப்பாளர். அடுத்து திரு. துரைமாணிக்கம். இவர் தஞ்சை மாவட்ட இளைஞர் காங்கிரஸ் கமிட்டி துணைத் தலைவர். அடுத்து திரு. கருப்பையா இவர் ஜனதாக் கட்சியின் நகரச் செயலாளர்.

அடுத்து திரு. தம்பி எஸ். திருச்சிற்றம்பலம் என்பவர் இக்கமிட்டியின் பொருளாளராக இருக்கிறார். இவர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் மாநில பொதுக்குழு உறுப்பினர். இவர் தஞ்சை மது ஒழிப்பு மாநாட்டில் கேடயம் பெற்றவர். இவரைக் கமிட்டியில் இருந்து ராஜினாமா செய்ய நகர திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் செயலாளர் வற்புறுத்தியும் இதுவரை மது ஒழிப்பு கமிட்டியிலிருந்து ராஜினாமா செய்யாமல் தொடர்ந்து கமிட்டி பொருளாளராக இருக்கிறார். தொடர்ந்து திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் தான் இருக்கிறார்.

அடுத்து செயற்குழு உறுப்பினர்களில் முக்கியமானவர்களைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். திரு. தீப்பொறி எஸ். இராமசாமி என்பவர் ஒரு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் பேச்சாளர். இவரை மது ஒழிப்புக் கமிட்டியிருந்து ராஜினாமா செய்யச் சொன்னதால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் இருந்து ராஜினாமா செய்துவிட்டு அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் சேர்ந்தவர். அடுத்து திரு. ஏ. முருகேசன். இவரும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்தவர். திரு. சுப்பிரமணியம் என்பவர் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்தவர். திரு. சி. அடக் கலம், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்தவர். திரு. டி. கே. சீனிவாசன், இவரும் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர். ஆகவே, இத்தக் கமிட்டியிலே பல கட்சிகளையும் சார்ந்தவர்கள் அங்கம் பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆனாலும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த திரு. ஆர். சோழவேந்தன் அவர்கள் ராஜினாமா செய்திருக்கிறார்கள் என்றால் நான் இங்கே ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதாவது பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் எந்தக் கொள்கையைக் காப்பாற்றுவதற்கு பாடுபட்டாரோ, அதாவது எத்தனை கோடியினை இழந்தாலும் தெருக்கோடியிலே இருக்கின்றவர்கள் மதுப்பழக்கத்திற்கு அளாக விட மாட்டேன் என்று அண்ணா அவர்கள் கொண்டிருந்த இலட்சியத்தைக் காப்பாற்ற மனமில்லாமல், இந்த மாதிரி

[1979 மார்ச் 13] [திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்]

மதுவிலக்குக் கமிட்டியிலே உறுப்பினராக இருப்பதே பாவம் என்று கருதக்கூடியவர்களாக இருக்கிறார்களே என்று தான் எண்ணவேண்டியிருக்கிறது.

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மதுவினால் ஏற்படுகின்ற தீமைகளைப் பற்றி எல்லாம் மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரவர்கள் மருத்துவ ரீதியிலே இதுவரையில் அரிய விளக்கங்களை இங்கே தந்தார்கள். அதிலே நாங்கள் குறுக்கிட விரும்பவில்லை. எங்கள் கட்சியினரோ, அல்லது பேராசிரியர் அவர்களோ எடுத்து வைத்த கருத்திலே நாங்கள் இந்த மது விலக்குக் கொள்கையை எதிர்க்கிறோம் என்கிற வாதத்தை வைக்கவில்லை. ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்டம் போதுமானது. புதிதாக ஒரு அவசரச் சட்டம், கடுமையான சட்டம் தேவை இல்லை என்பதைத்தான் நாங்கள் வலியுறுத்துகிறோம். அது மாத்திரமல்ல. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன்பு வியாசர்பாடியிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிற போது தவறு செய்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அமைச்சராக இருந்தாலும், அதிகாரிகளாக இருந்தாலும், நிச்சயமாக ஓராண்டு காலம் தண்டனை தருகின்ற அளவுக்கு சட்டம் வருகிறது என்று மத்திய அமைச்சரை வைத்துக்கொண்டு ஒரு வாக்குறுதியினைத் தந்தார். அது எல்லா பத்திரிகையிலேயும் வந்திருக்கிறது. எனவே, அவர் சொன்ன வாக்குறுதிக்கேற்ப, அதற்குரிய பகுதி இந்தச் சட்டத்திலே இடம் பெறவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழகத்தினுடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் இந்த மது விலக்கினை அமல்படுத்துவதற்கு, அது தீவிரமாக செயல்படுவதற்கு உரிய சட்டத்தைக் கொண்டு வருவோம் என்றுதான் பலமுறை எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அந்த வகையிலேதான் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிப்பு ஏற்படும் என்று சொல்வதைவிட

[நண்பகல் 12-00]

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் கேட்பது, அவசரச் சட்டம் வருவதற்கு இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் வியாசர்பாடியில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு நிகழ்ச்சியில் அறிவித்தார்கள், அந்த அறிவிப்பில் இந்தச் சட்டத்தில் அமைச்சர்களும் ஈடுபடுத்தப் படுவார்கள், அவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டப்படி ஒரு ஆண்டு தண்டனை கிடைக்கும் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தாரா, இல்லையா? அது இச்சட்டத்தில் இடம் பெற்றிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நான் அறிவித்த கொள்கையிலிருந்து இந்த அமைச்சரவை பின்வாங்கவில்லை, அப்படி இந்தச் சட்டத்தில்

[மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1979 மார்ச் 13]

சந்தேகம் ஏற்படும் என்ற நிலைமை இருக்குமானால் நிச்சயமாக எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுக் காட்டியது போல் சட்டம் மாற்றப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அவைகளையெல்லாம் மாற்றுவதற்காகத்தான் இதை ஒரு ஆய்வுக் குழுவிற்கு, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு, செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே அதைத் தெரிவிக்கக்கூடிய வகையில் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள்; அவர்கள் அதை விளக்கிச் சொல்வார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படியானால் அதற்கான அமென்ட்மென்ட் இப்போதே அவையில் வினியோகிக்கப்படவேண்டும்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: Enhanced punishment has been provided for second offences committed by 'public servants' as defined under Clause 14-A of Sec. 3 and persons other than public servants, that is, private persons. Ministers also will come within the ambit of that Clause and no Minister can be outside the ambit of that definition.

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அப்படியிருக்கும் போது குறிப்பிட்டு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏன் அதை அறிவித்தார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் பேசியதை இப்போது ஏன் அவர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. மீண்டும் சொல்கிறேன். எல்லாரையும் சேர்த்திருக்கிற நிலைதான் இருக்கிறது. சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் சொன்னதை, அப்படி ஏன் சொன்னார்கள் என்று இப்போது கேட்பது எப்படிப் பொருத்தம் என்று தெரியவில்லை.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். இது மதுப் பிரசங்கமோ, மலைப் பிரசங்கமோ. 'பப்ளிக் சர்வன்ட்ஸ்' அல்லது பொதுமக்கள் என்பதில் அமைச்சர்களும் சேருவார்கள் என்றால் அதைத் தனியாக மென்ஷன் செய்யத் தேவையில்லையே. அரசாங்க அதிகாரிகளும் பொதுமக்கள்தான். அப்படியிருக்கும்போது ஏன் அவர்களை மட்டும் 'பப்ளிக் சர்வன்ட்ஸ்' என்று சொல்லி, அதுவும் போலீஸ் ஆபீசர்கள், புரொஹிபிஷன் ஆபீசர்கள் என்று ஏன் பிரித்துக் காட்ட வேண்டும்? ஏன் அமைச்சர்களையும் அதில் இணைக்கக் கூடாது? பொது மக்கள் என்றால் அமைச்சர்களும், அதிகாரி

1979 மார்ச் 13]

[திரு. துரைமுருகன்]

களும் அதில் வரமாட்டார்களா? ஏன் ஆபீசர்கள் என்று தனியாகப் போடவேண்டும்? ஆகவே இது முரண்பாடாக இருக்கிறது. இவ்வளவு பெரிய சட்டமேதைக்கு அது எப்படித் தெரியாமல் இருக்கும்?

திரு. அ. ரகுமான்கான் : ஐ. பி. ஸி. செக்ஷன் 21-ல் 'பப்ளிக் சர்வென்ட்ஸ்' என்பதற்குத் தெளிவாக விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 'பப்ளிக் சர்வன்ட்ஸ்க்கு' ஒரு தண்டனை 'பப்ளிக் சர்வென்ட்ஸ் அல்லாதவர்களுக்கு' ஒரு தண்டனை என்று சொல்லும்போது, 'போலீஸ் ஆபீசர்ஸ்', 'ப்ரொஹிபிஷன் ஆபீசர்ஸ்' அதர் ஆபீசர்ஸ், 'ஆத்தரைஸ்ட் பை கவர்ன்மென்ட்' என்று தனித்தனியாகப் பிரித்துக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. கிரிமினல் ப்ரொசீஜர் கோடில் 'பப்ளிக் சர்வன்ட்ஸ்' என்பதற்கு டெபனிஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் மலைப்பிரசங்கம் செய்யாமல் சட்டத்தைப் பற்றி சொன்னால் செளகரியமாக இருக்கும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே. பப்ளிக் சர்வன்ட்ஸ் என்று சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதை நான் புரிந்து கொண்ட அளவிற்கு அதன் ஸ்பிரிட்டைச் சொல்கிறேன். பப்ளிக் சர்வன்ட்ஸ் என்பதற்கு தெளிவாக விளக்கம் தரக்கூடிய க்ளாஸ் இருக்கிறது. வேலியே பயிரை மேய்ந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்துகிற அல்லது நிறைவேற்றுகிற அதிகாரிகள் தவறு செய்தால் அவர்களுக்கு கடுமையான தண்டனை விதிக்கப்படவேண்டும் என்றுதான் போலீஸ் ஆபீசர்ஸ், ப்ரொஹிபிஷன் ஆபீசர்ஸ் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

It is self-explanatory and self-sufficient என்ற விவரத்தை தங்கள் மூலம் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அப்படியானால், ஹைக்கோர்ட் ஐட்ஜ் பப்ளிக் ஸெர்வென்ட் இல்லையா, ... அமைச்சர்கள் பப்ளிக் ஸெர்வென்ட் இல்லையா?..

திரு. கூத்தக்குடி ச. சண்முகம் : எதிர்க்கட்சியின் சார்பில் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தங்கள் இந்த அவசரச் சட்டத்தை நீக்கவேண்டும் என்பது. அதற்குப் பதிலாக இதை தீவிரப்படுத்தாமல் சட்டத்தை தளர்த்தவேண்டும் என்கிற நிலையைத் தான் நாம் இப்போது வற்புறுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திரு. துரைமுருகன் : திரு. கூத்தக்குடி அவர்களுக்கு நான் மாறுபட்டு பேசவில்லை. நமது சட்ட அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து ஒரு பதிலை நான் எதிர்பார்க்கிறேன். பப்ளிக் ஸெர்வென்ட் என்பதில் பொதுமக்களும் வருவார்கள், அந்த

[திரு. துரைமுருகன்]

[1979 மார்ச் 13]

அடிப்படையில், அமைச்சர்களும் வருவார்கள், அமைச்சர்கள் என்று தனியாக குறிப்பிட வேண்டிய தேவையில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படி எடுத்துக் கொண்டால், அமைச்சரும் பொதுமக்களில் ஒருவர் தான். பப்ளிக் ஸர்வென்டும் பொதுமக்களில் ஒருவர் தான். அப்படியென்றால் பப்ளிக் ஸர்வென்ட் என்று பிரித்து தனியாகத் காட்டுவானேன்? அதற்கும் இதற்கும் ஏன் முரண்பாடு இருக்க வேண்டும்? இதற்கு சட்ட அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து பதிலை எதிர்பார்க்கிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: Mr. Speaker, Sir, in my reply I will give a detailed answer to the question raised by the hon. Member Thiru Rahman Khan and Thiru Duraimurugan, but for the present it will be sufficient for me to say this much. This definition does not over-ride the definition under the Indian Penal Code. Section 21 of Indian Penal Code defines who is a public servant and there are, to the best of my knowledge, (I will tell from my memory) ten clauses. It has not been provided for in this Act notwithstanding any other definition under any other law. Therefore, it is open to any man to contend here, as X or Y, who are Ministers, or Judges or Magistrates or any other officer or categories who fall within these ten clauses of Section 21. It is open to you to contend he is a public servant. We have made special provision because you have attributed bribery against law enforcement officers. Some of you have attributed collusive action in profiteering. Some of you have attributed even participation in illicit distillation. So this Government was very anxious that the law enforcement officers found drinking must be punished doubly and therefore, they have made this distinction.

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன விளக்கத்தின் அடிப்படையில் நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 'பப்ளிக் ஸர்வென்ட்' என்ற பரவலான பொருள் தரும் ஒரு தொடரை இதில் உபயோகப்படுத்துவதற்குப் பதிலாக 'ஆபீஸர் கன்ஸர்ன்டு' அல்லது 'என்போர்ஸ்மென்ட் அஃபிஷியல்ஸ்' என்ற தொடரை உபயோகித்திருக்கலாம். இப்படிப்பட்ட அளவிற்குத் தான் இப்போது கொடுக்கப்பட்டுள்ள 'பப்ளிக் ஸர்வென்ட்' என்பதற்கான டெபினிஷனில் தெளிவாக்கப்படுகிறது. வெறும் 'பப்ளிக் ஸர்வென்ட்' என்று வரும்போது, அதில் அமைச்சர் உட்பட்டவரா, இல்லையா என்ற கேள்வி வருகிறது. ஆகவே, இதில் 'பப்ளிக் ஸர்வென்ட்' என்று கூறப்பட்டிருப்பதற்குப் பதில் 'என்போர்ஸ்மென்ட் அஃபிஷியல்ஸ்' என்கிற பொருத்தமான சொற்றொடரை ஏன் பயன்படுத்தக்கூடாது என்பதை அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தயவு செய்து இதை வளர்க்கவேண்டாம், நீங்கள் குறுக்கிட்டு கேட்டது போதும். தயவு செய்து உட்காருங்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர்..

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன் : இந் நாட்டில் ஏல்லோரும் நல்வாழ்வு வாழ வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் இந்தச் சட்டத்தை....

THIRU M.A. LATHEEF: Mr. Speaker, Sir, Some of the provisions of the Bill are of very serious consequences and of de per implications. What I submit is that the Hon. Law Minister should give some deep thought to this. I was very much surprised to hear the explanation given by the Hon. Law Minister. I do not know what are the reasons which prompted the Hon. Law Minister to give such reasons. The question is whether you can treat persons in similar circumstances in dissimilar fashion. Will it not offend equality before law and offend Article 14?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள், நீங்கள் இனிமேல் பேசப்போகிறீர்கள், அப்போது இந்தச் சந்தேகங்களை எல்லாம் கேட்கலாம். இப்போது முடித்துக் கொள்ளுங்கள்.

THIRU M. A. LATHEEF : Therefore, I would like to get a clarification from the Hon. Minister whether this will not offend Article 14 and to what extent it is repugnant to Article 14 of the Constitution.

(பிற்பகல் 12-10)

The other one is whether in view of the clear violation of the provisions of Article 14, this Legislature is competent to enact this law which has been precluded under Article 13 of the Constitution. These are the main questions.

The other questions emanate only from the answer given by the Hon. Minister on this point. That is why we press that there are so many legal implications in this Bill which should be gone into deeper and then only it should be made a statute. Otherwise it will be struck down by the Court. What is the use?....

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Speaker, Sir, I am thankful to the many hon. Members of this House, particularly Thiruvalluvar Ambikapathy, Rahman Khan, R. Krishnan, Kandaswamy, Sundararajan, Durai Murugan, Latheef Sahib, K. Suppu, Margabandhu, Pandiyan, James, Marimuthu, Professor Anbazhagan and Hon. Soundararajan, the Health Minister. I am really grateful to the number of ideas and particularly some of the suggestions made by the Hon. Members which will be duly weighed and considered by the Government at any appropriate time, if circumstances warrant.

[திரு. கே. நாராயணசாமி] [1979 மார்ச் 13]

I would like to answer one after another and in a brief skeleton summary because if I want to answer point by point in such detail as has been done by the speakers, I would really need the time that has been occupied by all the Members put together.

It is undoubtedly a paramount necessity for me to tell this House respectfully that this socio-economic measure has been devised for promoting the social good of Tamil Nadu. By invoking my beloved brother Amaran Anna's name, I plead that he was addicted to prohibition. I must say in the light of the speech of the Health Minister Thiru Soundararajan that there is no difference of opinion about the need for prohibition. With this startling proposition with which we are starting our discussion, I must straight away say, barring I think Thiruvalluvar Ambikapathy and Krishnan, every one of the Members prefaced their speeches and criticisms by welcoming prohibition. I would very much like to know whether Thiruvalluvar Ambikapathy and R. Krishnan are opposed to the prohibition policy itself. In their speeches they never made it clear that they welcome prohibition. I think they made no indication about their party's stand in respect of the issue of prohibition...

திரு. க. சுப்பு : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது ரொம்பவும் முக்கியமான பிரச்சனை என்பதைத் தாங்கள் அறிவீர்கள். இந்தப் பிரச்சனையிலே எல்லா அங்கத்தினர்களும் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய அளவிலே தமிழிலேயே சொன்னால் நல்லது. இந்த மசோதாவிலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது, 'மெம்பர் இன் சார்ஜ்' தான் இதை 'மூவ்' பண்ணவேண்டும், அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள்தான் 'மெம்பர் இன் சார்ஜ்' அவருடைய அழகு தமிழைக் கேட்க ஆவலாய் இருக்கின்றார்கள். எனவே, தமிழ் தெரிந்த முதலமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு விளக்கம் கொடுத்தால் வசதியாக இருக்கும்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: May I remind the hon. Member, Thiru Suppu, that there was a discussion....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதிகளில் ஆங்கிலத் திலும் பேசலாம். தமிழிலும் பேசலாம் என்று இருக்கிறது.

திரு. க. சுப்பு : ஏற்கெனவே சுகாதார அமைச்சரைப் பேச விட்டீர்கள், அவர் ஒன்றும் அமெண்ட்மென்ட் கொடுக்கவில்லை. மெம்பர் இன் சார்ஜ் ஆப் தி பில் அவர் இல்லை. டைம் கடப் பார்க்காமல் பேச விட்டீர்கள்.

1979 மார்ச் 13]

[திரு. க. சுப்பு]

In the Rules it is quite clear. According to Rule 94, no motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any Member other than the Member-in-charge of the Bill....

யார் இன் சார்ஜ் ஆப் தி பில்லோ அவர்தான் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. முதலமைச்சர் அவர்கள் அவையில் இல்லாவிட்டால் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் எப்படிப் பேசலாம் என்று கேட்டார்கள். அவரும் உறுப்பினர் என்ற முறையில் பேச வாய்ப்பு உண்டு. அவையில் ஆங்கிலத்திலும் பேசலாம் என்று விதி இருக்கிறது.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Member-in-charge of the Bill-It is the Law Minister who moved the Bill. So, the Law Minister is replying to the discussion. Where is it stated that the Chief Minister should reply to the discussion? The Rules are very clear in the sense that the Member who moves the Bill has a right to reply. It is the Law Minister who has moved the Bill and he has every right to reply.

திரு. க. சுப்பு : மெம்பர் இன் சார்ஜ் ஆப் தி பில் என்று சீப் மினிஸ்டர் பெயரை அஜெண்டாவில் போட்டிருக்கிறீர்களே.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY May I respectfully remind....

MR. SPEAKER : "Rule 2 (1) (i) 'Member-in-charge of a Bill' means-(i) in the case of a Government Bill, any Minister" என்றுதான் போட்டிருக்கிறது. அவர் பதில் சொல்வதில் தப்பில்லை.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் குடிப்பழக்கம் உள்ளவர்கள் அங்கத்தினர்களாகச் சேர முடியாது. இது எங்கள் கட்சியின் நிலை. இரண்டாவது, இத்தகைய சட்டங்களின் மூலம் நிச்சயமாக மதுவிலக்குக் கொள்கையை அமல் படுத்த முடியாது என்பது எங்கள் கட்சியின் நிலை. அமைச்சர் அவர்கள் பதிலுக்குப் பிறகு திருத்தத்தைக் கொடுத்தவன் என்ற முறையில் சில விளக்கங்களைச் சொல்ல பின்னால் வருகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் எங்கள் கட்சியின் உறுப்பினர் ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்கள் இந்த மசோதாவின் மீது பேசும்போது கட்சியின் நிலை என்ன என்று சரியாகச் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவை மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அறிமுகப்படுத்த முயன்றபோதே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1979 மார்ச் 13]

கட்சி இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்திருக்கிறது. உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இந்த மசோதாவின் மூலம் கொண்டு வரப்படுகிற புதிய சட்டமானது சாதாரண மக்களை மிகவும் பாதிக்கும் என்ற காரணத்தால் வன்மையாக எதிர்த்துக் கொள்ளுகிறது என்ற கொள்கையைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறோம்.

மதுவிலக்கு என்பதை சட்டத்தின் மூலமாகக் கொண்டுவர முடியும் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கருதவில்லை. மற்ற பிரச்சாரங்கள் மூலமும் மக்கள் மனதைத் திருத்துவதன் மூலமும்தான் இதுபோன்ற சமுதாய மாற்றங்களை ஏற்படுத்த முடியும் என்பது எங்கள் கட்சியின் நிலை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The Hon. Thiru K. NARAYANASWAMY: I am obliged to both the Members for the clarification.

Professor Anbazhagan was elaborately quoting from Sadasivam Committee's Report. But I would respectfully submit to this House that the 1937 Act may be sufficient in some respects, but the Government felt like this. Barring only a few years of interregnum this Act has been continuously in force from 1937. I think for only

[பிற்பகல் 12-20]

2 or 3 years, it was not in force. Now what is the actual salvation that has been achieved by the continuous existence of this Act from 1937 with the old provisions as that Act contained. There was not really much success in the enforcement of Prohibition. Therefore, the Government thought that it should be enforced a little more stringently along with the recommendations made by Sadasivam Committee in its report in Chapter 8 dealing with the provisions of the Prohibition Act. About this, the Learned Judge, Shri Sadasivam, says "Soft-peddling cases against distillers and bootleggers and passing sentences of petty fines, not really in conformity with the spirit of the Prohibition Act, by Magistrates could not be attributed to any defect in the Act or the Rules. The law breakers came to enjoy and wield influence and command respect in Police stations and Courts. Public apathy developed into total disregard. Social workers had no voice. There was all round demoralisation. It is, however, heartening to witness a change in the atmosphere, approach and attributes now. We do hope that the sense of purpose and definite direction for stricter and more effective enforcement of prohibition will continue". I shall read only the headings and not the detailed recommendations. 'Deterrent punishment for possession' for sale recommended. Offences of import, export, etc. should be more severely punished. Offences of keeping stills, etc., should be covered

1979 மார்ச் 13] (Thiru K. Narayanaswamy)

by Section 4(1)(i). Terms of imprisonment and quantum of fine should be raised. Please remember there is another recommendation pertaining to empowering of Magistrates to award enhanced punishment. It has also been recommended that Magistrates should be empowered to award enhanced penalty. Enhancement of the punishment for the offences under sections 5 and 24 has been recommended. There is another recommendation pertaining to confiscation of vehicle and they said that it should be made mandatory and not discretionary. The powers of confiscation of vehicles should be vested in Collectors. We have given this power to Courts. The Courts are now vested with these powers. That Committee had also suggested drastic punishment for offences involving illicit liquor likely to cause death or grievous hurt. Special legislation for the detention of bootleggers has been recommended. In fact, they have recommended to enlarge and diversify the scope of bootleggers' illicit and unlawful activities and thus, thrive on breaking the law. It has, therefore, been represented that the provisions of the MISA should be amended to include Prohibition offences also. They have also recommended that the Government of India should be moved to take action for the application of COFEPOSA and if necessary, to amend the Constitution. They had also suggested that mahajar witnesses should not be necessary in certain cases. There were some comments made on this and a suggestion was made that it should be omitted. That is section 32. Later, it was said that the Legislature has considered this aspect of the case and provided under Section 15(c) of the Prohibition Act that certain offences alone shall be non-bailable. It should be noted that even in respect of non-bailable offences the Court has jurisdiction to release on bail, having regard to the facts and circumstances of the case. There is really no need to extend the scope of section 15 (c) of the Tamil Nadu Prohibition Act.

Another recommendation is that in regard to provision for entry, search and seizure in the absence of witnesses under certain circumstances and it is suggested that a provision is necessary. Maintenance of history sheets and master register has been recommended. Provision for externment of prominent bootleggers is another recommendation. Enlargement and greater use of Section 52-A of the Prohibition Act has also been recommended. The scope of extension of the Probation of Offenders Act was also discussed by them. It was suggested that this should be done through several social and welfare agencies and penal legislation should be directed mainly against the manufacturers and traffickers of illicit liquor. Such persons should not be given the benefit of the Probation

(Thiru K. Narayanaswamy) [1979 மார்ச் 18]

of Offenders Act. This was the observation made by the Committee. The burden of proving consumption of non-prohibited varieties of liquor should be on the accused. I will read only one sentence. "The Learned Judge says that the Act should be amended to provide that the burden of proving that the liquor consumed was not of an illicit variety, should be cast on the accused. Effective action is necessary to end official misconduct." In regard to this you have all made some complaint. I shall read only one sentence from the Report "We could, therefore, like to emphasise once again the need for improvement of the human element in the enforcement organisation, which in this context, would include the judiciary also".

Hon. Speaker, Sir, I have proved the need for stricter legislation, which provides for more severe punishment, from this Report of what is called the High Level Committee for the stricter enforcement of Prohibition in Tamil Nadu. The amendments suggested by this Committee headed by Justice Sadasivam have been incorporated in the Bill. Therefore, necessary changes have been brought forward in the amending Ordinance and in the Bill. I have already made my submission in regard to the definition of "Public Servant". I have nothing more to add. There was some criticism in regard to 4 (1) (J) and 4A. We are now concerned with the Bill which contains Section 4-A providing for enhanced punishment. The punishment mentioned in Section 4-A comes into effect on the date on which it is brought. A person is punishable with fine and imprisonment. There were criticisms about conspiracy and it was said that there was a danger of political parties—politicians—being punished under this. My submission is this. In the 1937 Act itself, there was such a provision. This was also gone into by the Sadasivam Committee. It has not been brought into existence by this Government. It has been there from 1937. About the onus of proof, Latheef Saheb had made some comments on that. I may respectfully submit to this House that in A. S. Krishna's case this question was raised in regard to Article 14 and Section 4 (2), of the 1937 Act was upheld by the Supreme Court—A.I.R. 1957 SC page 297.

"The Madras Prohibition Act is both in form and substance a law relating to intoxicating liquors, falling within Entry 31 of the Provincial List. The presumptions in Section 4 (2) are not presumptions which are to be raised in the trial of all criminal cases, as are those enacted in the Evidence Act. They are to be raised

1979 மார்ச் 13] [திரு. கே. நாராயணசாமி]

only in the trial of offences under Section 4 (1) of the Act. They are, therefore, purely ancillary to the exercise of the legislative power in respect of Entry 31 in List II. So also the provisions relating to search, seizure and arrest in Sections 28 to 32 are only with reference to offences committed or suspected to have been committed under the Act. They have no operation generally or to offences which fall outside the Act and are, therefore, ancillary to the legislation. The Madras Prohibition Act is thus in its entirety a law within the exclusive competence of the Provincial Legislature, and the question of repugnance under Section 107 (1) does not arise." About Article 14, they have given this opinion. "The contention, therefore, that there is no reasonable relation between the presumption and the offence is, in our opinion, based on misreading of the Section." Later on the learned Judges concluded by saying that there is no violation of the Article 14.

(பிற்பகல் 12-30)

There is another case reported in A.I.R. 1958 SC 61, Vaidyanatha Iyer's case.....

THIRU K. KANDASAMY. I would like to get clarification from the Honourable Law Minister

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I will not take much time. I will reply you. In the Sadasivam's Committee's report at page 51, it has been stated that the burden of proving that the liquor consumed was not of an illicit variety should be cast on the accused. Just because a man is charge-sheeted, it does not mean that he must prove that he is innocent. The prosecution has yet to discharge the burden of proof viz., that 'X' or 'Y' or 'Z' has consumed liquor. It is only after that proof by the Prosecution the burden of proof will be shifted to the accused that what he has taken is not of an illicit variety. Therefore, it would be clear that the burden of proving is still on the Prosecution. This is the law of the land. This is what has been laid down by the Supreme Court. I have already quoted from Sadasivam's Committee's report to state that there was no need for Mahajar, particularly in cases of illicit distillation, and that has been incorporated in Clause 32 of the present Bill.

Some doubt has been raised by Prof. Anbazhagan about "Public Servant".

[1979 மார்ச் 13]

THIRU K. KANDASAMY: We entirely agree with the spirit of the Government, in bringing forward this legislation. Our difficulty is about the practical execution of the law without affecting the innocent people.

நீராகாரம் குடித்தவனைக் கூட ஒரு மோலீஸ் அதிகாரி. அன்ஸ்க்ரூப்லஸ் அதிகாரி, அவன் குடித்திருக்கிறான் என்று சொன்னால், அதை மறுத்து, அவன் சாராயம் குடிக்கவில்லையென்று சொல்வது கிரமம்.

Therefore, the onus of proof should lie on the Prosecution as before.

சட்டமா, சட்டத்திற்குப் புறம்பானதா என்பது எங்களுடைய பிரச்னை இல்லை.

The Government has got the right in bringing forward any legislation. It is within the powers of the Government. But practically innocent people are very likely to be punished by unscrupulous people.

ஆகவே, நிரூபிக்க வேண்டியது பிராசிக்யூஷன் தரப்பு என்று மாற்றினால், நிரபராதிகளுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கும் என்பது தான் எங்களுடைய கருத்து.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: I will make it clear that the burden of proof is still on the Prosecution. For example, if 'A' or 'B' or 'C' consumes liquor and after proving that he has taken liquor, then the presumption is—please remember the word “presumption”—the burden is shifted to the accused to prove that he has not taken any illicit variety.

Thiru K. ANBAZHAGAN: I request the Honourable Law Minister to explain the method by which the person is expected to prove that he has taken only liquor.

THIRU K. ANBAZHAGAN: I request the Honourable Law instance. Now suppose, a man consumes a small quantity of medicinal preparation containing alcohol. Alcohol is liquor. There is no difficulty about this. A Sub-Inspector catches hold of a person and says that he has taken liquor. Now, we see the burden is upon the accused to prove that the liquor is not of illicit variety. If I were to defend him as a Lawyer appearing for the accused, I will say that he has taken a small dose of Waterbury's compound. This is only a permissible liquor and there is, therefore, no illicit variety involved. This is one example.

1979 மார்ச் 13]

[திரு. கே. நாராயணசாமி]

Then about the definition of the word "Public Servant" it has also been asked how a Public Servant can commit another offence under the Bill. I will give you an example. A Sub-Inspector indulges in illicit distillation. There is sufficient proof for this and he has also been dismissed. Please remember, there is a procedure in the Civil Services Regulation. Under the Civil Services Regulation, you have got to give notice and a reasonable opportunity. You cannot straightaway dismiss him. You have to give a reasonable opportunity. By way of a writ he will get a stay order from the Court. So only by stages you can do. First, the Government have to issue a notice stating that "why you should not be dismissed" and that you must give a reasonable opportunity and give him 2 to 3 weeks, time to explain. If this is not done, he will go to court with the order of dismissal and plead before the court that he has not been given a reasonable opportunity. On the strength of this he will get a stay order from the court. In the meantime he can commit another offence which will be quite exceptional. But there is a possibility. In the course of a trial which normally takes six months he can commit another

(பிற்பகல் 12-40)

offence, a second offence. Suppose he is under suspension, he can still go to a Court and get a stay. If I am engaged in practice, I can go to the Court on behalf of my client and plead that under Article 226 my client is under trial and please give stay orders. The trial is still going on. Therefore, such a contingency is not at all beyond the possibility or an actuality.

THIRU K. ANBAZHAGAN: Will it not be possible for the Honourable Minister to amend the Clause so that the Government servants or the public servants can be placed under suspension even at the first instance without the permission of the Court.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: Even when I opened my speech I told that some of the valuable suggestions of the Hon. Members will be considered by the Government in due course. I am only answering the Hon. Member's criticism that a public servant cannot commit a second offence. There are possibilities of the public servant committing a second offence. I can give you any number of instances. But let us give some thought to this.

There were some criticisms particularly about the provision of "removal of persons". When a man is removed or expelled at least from the place where he works, there will be some kind of a

[திரு. கே. நாராயணசாமி]

[1979 மார்ச் 13]

social stigma. In another place he may have a respectable position. The Government have included this provision for four reasons. This provision is made only to remove a person from one district to another district, from Madras City to any district in mofussil or other area specified in such order. This can be done only after 3 repeated offences are committed. The third characteristic is, the power is not vested in any executive authority. It is vested only with a Judicial authority. The fourth point is that the Judicial Authority has got to exercise its discretionary powers. Only he "may" and not "shall" and it is a discretionary power. The discretionary power must always be exercised fairly and judiciously, according to Criminal Jurisprudence. These are the 4 points. There is no danger of any man being thrown out of the State. No illicit distiller or a bootlegger will be sent out to other States. Supposing A, B and C are offenders under this Act, "A" does illicit distillation, "B" does the carrying, "C" does the selling, the offenders will be removed only from the place of their engaging themselves in the illicit distillery to some other place and not out of the State.

திரு. ஆ. ரகுமான்கான் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்—

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் பேசி முடித்ததும் கடைசியில் கேளுங்கள், மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் பேசலாம்.

THIRU A. RAHMANKHAN : Point of Order, Sir. I would like to know from the Hon. Minister why this banishment is made as a Judicial discretion?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : This has been recommended by the Sadasivam Committee. And I would like to say "Banishment" is too strong a word. It is not "Banishment". It is only "removal". Let us all remember that the Madras City Police Act has got a provision for "removal". Under Section 51(a) of the Madras City Police Act there is one provision to remove a person from one district to another. I wish to point out to this House that there is one principal financier or illicit distiller. He instigates "A" to do the illicit distillation work, "B" for carrying and "C" for selling. "A" may have some group of men, "B" may have another group of men and "C" may have another party of Sales Agencies. Now this is the principal man, who is now doing his business in Madras. He is the person to be removed. By such removal he cannot get the same facility of A, B, C's help easily. Please remember he cannot do the business because his connections are severed.

1979 மார்ச் 13]

THIRU S. J. SADIQ PASHA : Clause 20 says if a person is again convicted of the same offence the court may, if it thinks fit, at the time of passing the sentence of rigorous imprisonment on such person, also by order direct such person to remove himself after the expiry of such sentence outside the City of Madras or any district in mofdssil or other area specified in such order and the Judge can also order him to go to Maharashtra or Mysore. It is not stated in the Act that the Judge can order him to go within Tamil Nadu State only. So the Judge can take refuge under this Section and order a man to go to Bangalore or Pondicherry.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : The person subjected to such removal order certainly will not be sent to Pondicherry. Let us forget about the words "Banishment", "Extermment" and all that. English is a language of certain nuances. Several English words have got different meanings. Even a synonym cannot do justice to another English word. Therefore it is only "removal".

I have also mentioned that as far as the burden of proof is concerned the Prosecution has got the responsibility for proving. As far as the Constitutional validity is concerned I am afraid my dear friend Latheef must understand me in the proper light. I am not arrogant enough to underestimate his knowledge of Constitutional law, but I very respectfully say he has referred to Article 194, am I right?

THIRU M. A. LATHEEF: Article 194 which confers Constitutional competence on this House to legislate.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Article 194, my learned friend has referred. I would not have referred to that now but for his intervention and reference this morning. With reference to Articles 194, 13 and 14 I beg have to tell him, already I have mentioned that the Law that has been found to be *intra vires* and for that purpose I will give the quotation: I will quote the relevant Section. The old Madras Act was enacted when Rajaji was there and Sections 100 (2) and 100 (3) of the Government of India Act of 1935 which empowered the provincial Legislature the power to legislate were included in the Provincial list II, entry 31—liquors and list III, entry 19—intoxicating drugs. Therefore that has been upheld by the Supreme Court, in A. S. Krishnan's case. This comes under Article 246(2) and not 194. I respectfully tell you with the greatest respect to you. If I am in the wrong, you correct me any day. I tell you with the greatest respect to you.

[திரு. கே. நாராயணசாமி]

[1979 மார்ச் 13]

If I am in the wrong, you correct me any day. I tell you with utmost humility that I challenge you to go and try the legality of the Act under the Articles mentioned by you. I tell you on the floor of the House that Article 246 (2) vests this Legislature with the power to legislate. List 2, entry 8, is the subject matter of legislation. List 3, entry 64 and 19 cover the intoxicating drugs.

[பிற்பகல் 12-50]

One or more points have been mentioned. Separate mention was made about vehicle. I may respectfully submit that the Sadasivam Committee has referred to that. There was some criticism relating to 'deeming provision' guilty coming under clause 9. Let us take the case of an innocent man who lends his vehicle. All that he has to show is that he has taken "due care" in the prevention of the commission of the crime. If he establishes that before the Court, the Court cannot 'deem him to be guilty' in the matter of confiscation of vehicle. Therefore, there will be confiscation. He will not be deemed to be guilty. If he proves that he had taken due care in the prevention of the commission of crime, the 'deeming fiction' in legal parlance will disappear. I beg leave to tell the House that there will be no confiscation.

I want also to mention about the other thing which has been said in the report of Sadasivam Committee.

THIRU M. A. LATHEEF: I want to interence because I want to mention the consequential corollary. Constitutionally. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேரம் இல்லை, கடைசியில் பேசலாமே,

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Sir, I cannot accept the proposition of the hon. Member. He is entitled to his own view of Constitutional law and about the provision made here. That is a different matter. I am not in the position of a Judge here ; I am only a legislator today. If I were a Judge, I know how to meet the argument of the hon. Member.

THIRU K. ANBAZHAGAN : I request the Hon. Minister to be a Judge over this matter for the time being.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I am taking a judicial view of this matter. In fact may I say—I do not want to tell it so openly—there has been a kind of murmur that

1979 மார்ச் 13] [திரு. கே. நாராயணசாமி]

I am still functioning as a Judge. But my judicial fairness has not deserted me.

There was some kind of criticism about Section 15 (A) providing for the offences which are non-bailable. It was said they were punishable with more than 3 years' imprisonment and therefore there was no purpose in summary trial. I would respectfully submit to the House that a cursory analysis of the entire Act in the background of law, would reveal that Sections 6, 8, 9, 10 and 11 are still bailable offences. Even if summary powers are given, the Summary Court can only impose fine and no imprisonment. It is there in Clause 10. I want to make that clear.

THIRU K. ANBAZHAGAN : May I know whether under this Bill, it is possible for a person to be punished only with fine without any imprisonment.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Let me make it clear. I am only saying that Sections 6, 8, 9, 10 and 11 are bailable offences. They can be tried summarily. There is no summary power that has been invested now. That is only a summary provision. Nothing more than that.

THIRU K. ANBAZHAGAN : Even for simple drinking, there is no bail.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : May I say it is non-bailable. It is punishable with six months and for first offence with 3 months. I think so far as first offence is concerned, under Schedule I, Part II Criminal Procedure Code, it becomes bailable.

Lastly, Sir, with your permission I want to read a paragraph from the Sadasivam Committee's report.

"We find that the success in the enforcement of Prohibition has varied from place to place and from time to time. Thus, when a particular officer took charge of enforcement in a district or a police station enforcement became more effective. We have been repeatedly told that by witnesses, for the stricter enforcement of the Prohibition laws and rules. We only wish to highlight the point that the same suggestion has been repeated in the case of judicial officers also. It has been pointed out that if in certain areas or at certain times the enforcement has not been satisfactory

[திரு. கே. நாராயணசாமி] [1979 மார்ச் 13]

or effective, it was not due to the Prohibition laws standing in the way. This is not to say that there is no need for modification, change or improvement in the Prohibition laws and rules. We only wish to highlight the point that the best of the laws and rules will have no effect, if they are not used properly and adequately by a machinery which is devoted to the cause of Prohibition and is determined to make a success of it. We would, therefore, like to emphasis once again the need for the improvement of the human element in the enforcement organisation, which in this context, would include the Judiciary also. For this purpose both the carrot and the stick may have to be used. A sense of social obligation and desire to help the Government achieve its goal of total Prohibition has to be created. This is not an easy task. Various methods will have to be employed by the Government to secure this objective. Again, the methods and the strategy will have to be changed and modified from time to time. We do hope that Government will give serious consideration to this problem.

So it is clear that various methods will have to be employed to make Prohibition a success. Sir, this Government will consider all the suggestions made by hon. Members in due course of time, in harmony with the spirit of what is stated by the Sadasivam Committee as such. Thank you, Vanakkam.

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I am very much interested in the strict enforcement of prohibition in the State and therefore I am the first person to support the Government in making prohibition a success. What I submit is that as a private person, as a Muslim, I am very happy that this Bill has been brought forward for enactment. But as a lawyer I am much worried whether this Bill, which has been brought before the House, will stand judicial scrutiny in the Courts.

[பிற்பகல் 1-00]

My objections are these. The Hon. Minister was referring to the concept of presumption. Under the criminal jurisprudence the presumption is that every accused is an innocent person, unless it is otherwise proved. That is the well-established legal convention and presumption. The legal presumption is that every accused is innocent, unless it is otherwise proved. But in this case what the Hon. Law Minister brought forward before this House is that every accused is an offender, unless it is otherwise proved. So, this is

1979 மார்ச் 13] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

contrary and stands against the well-established judicial presumption and also opposed to natural justice. Therefore, the Hon. Law Minister* may kindly think over this question—he was a Judge—whether such a presumption can be allowed to have its place in the very important Bill as the one under consideration.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து சுருக்கமாக சந்தேகத்தை கேளுங்கள். 'ஒன் பை ஒன்' என்று சொல்லிக் கொண்டே போனால் எவ்வளவு நேரம் வேண்டுமென்றாலும் பேசிக்கொண்டேயிருக்கலாம் சுருக்கமாக முடித்துவிடுங்கள்

THIRU M. A. LATHEEF: The other question is with regard to equality before law. The Hon. Minister was referring to Article 246(2) that gives powers to the Parliament as well as to the State Legislatures to bring forward any Bill with respect to the matters listed in the Union List. So, therefore, whatever that is brought forward here, it should be conditioned and subject to the provisions under Article 194 and Article 13. In AIR 1959 the Supreme Court has clearly held you kindly refer to the decision. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகக் கேளுங்கள், எல்லோரும் சந்தேகங்களை கேட்க வேண்டும். நீங்கள் மட்டும் பேசிக் கொண்டிருந்தால் மற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு எப்படி கொடுப்பது?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இது சட்டபிரச்சனையாக இருப்பதால் தான் இந்தச் சந்தேகங்களை கேட்கிறேன்

The Hon. Thiru K. NARAYANASWAMY: Two points have been raised by Thiru Latheef Saheb. One is about the burden of proof and the other is about the Constitutional law provisions. I have already submitted that so far as Constitutional law provisions are concerned, he is entitled to have his view and I have absolutely no objection. If he thinks his view is correct, let him embrace that view. I have absolutely no objection to that.

As regards the second point, I have already explained at some great length even by an example about the initial burden that must be discharged by the prosecution and the prosecution alone, and not the accused. Then only, after that burden of the onus of proof is discharged initially by the Prosecution, the burden of proof regarding rebuttal of presumption is on the accused and not beyond that. There is no other burden that is cast on the accused.

[1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. லத்தீப் அவர்கள். தயவு செய்து உட்காருங்கள். இப்படியே நீங்கள் அரை மணி நேரம் பேசிக்கொண்டிருப்பீர்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : சீக்கிரமாக முடித்து விடுகிறேன். இது முக்கியப் பிரச்சனை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. லத்தீப் அவர்களுக்கு எல்லாமே முக்கியமான பிரச்சனைதான். உங்களுக்கு மட்டும் வாய்ப்புகொடுத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. அப்படி எல்லோருக்கும் நான் வாய்ப்புக் கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே தயவு செய்து உட்காருங்கள், அமைச்சரிடம் ஏதாவது கேள்வியாகக் கேட்க வேண்டுமென்றால் சீக்கிரமாகக் கேளுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : சீக்கிரமாக முடித்துவிடுகிறேன், தலைவர் அவர்களே, இதில் அடிப்படையான பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. நான் சொல்வதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்கிறார்கள். அதைப்போல் அவர்கள் சொல்வதையும் நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறேன், இதில் பல சட்டப் பிரச்சனைகள் வருகின்றன. என்னுடைய கவலையெல்லாம் இதுபோன்ற சட்டங்கள் கோர்ட்டுக்குச் சென்றால், அங்கு இவைகள் செல்லுபடியாகாத நிலை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்கின்ற கவலை தான். ஆகவே தான் இதில் பல பிரச்சனைகளை யோசித்தவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே தான் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்கிறோம். செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டால், இதைப்பற்றி ஆர அமர இருந்து பிரச்சனைகளைப்பற்றி விவாதிக்க முடியும். செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடாவிட்டால் இதை நான் எதிர்க்க வேண்டியிருக்கும் என்பதையும் கூறிக்கொள்கிறேன்.

* திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிற மதுவிலக்கு அவசரச் சட்டத்திற்கு ஆதரவாக, வலுவாக சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களும், சுகாதாரத்துறை அமைச்சர் அவர்களும் இங்கே பேசியிருக்கிறார்கள். இந்த மது விலக்கு அவசரச் சட்டத்தை, பயங்கரச் சட்டத்தை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்பதை வற்புறுத்தி நாங்கள் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே அதைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு போதிய நேரம் ஒதுக்கவேண்டும், ஒன்று அடுத்தது, இந்தச் சட்டம் முக்கியமான சட்டம் என்பதால்தான் நான்கு நாட்களாக விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இப்படிப்பட்ட பயங்கரமான சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது ஆளும் கட்சிக்கு நல்லதல்ல, ஆட்சிக்கும் நல்லதல்ல. ஆகவே இதை வாபஸ் பெற வேண்டும் என்று கோருகிறோம். இந்த முக்கியமான விஷயத்தை விளக்கமாகச் சொல்வதற்கு நேரம் வேண்டும்....

1979 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சரிடம் கேள்வி யாகக் கேளுங்கள், கேட்பதையும் கருக்கமாகக்கேட்டுமுடியுங்கள்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம் மிகவும் பயங்கரமானது. தேவையற்றது. *மதுவிலக்கு என்பது தேவைதான். ஆனால், இதை இப்படிப் பயங்கரமான ஒரு சட்டத்தின் மூலம் நடைமுறைப்படுத்த முடியாது என்பது எங்கள் இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் நிலை. இங்கே கூட, மாண்புமிகு சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் சில விளக்கங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள், குடிப் பழக்கத்தைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். ஆனால், சோவியத் யூனியனிலே பிற இடங்களிலே இதனால், இப்படிப் பட்ட குழந்தைகள் பிறப்பதாகத் தகவல் இல்லை. இன்னும் இப்படிப் பல்வேறு உண்மைகளையெல்லாம் சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த விவரங்களிலே ஒரு முக்கியமான விஷயம், கடந்த கால நிதிநிலை அறிக்கைகளைப் பார்த்தால். இந்த மதுவிலக்கினால் கடந்த 5 ஆண்டுகளில் 582 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டுள்ளதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதேபோல் வரும் 5 ஆண்டுகளில் கிட்டத்தட்ட 990 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு நஷ்டம் ஏற்பட இருக்கிறது என்றும் அறிவித்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இருக்கும்போது, பழைய மதுவிலக்குச் சட்டத்திலேயே கள்ளுக்கு விதிவிலக்குகள் வேண்டுமென்று மக்கள் சொல்லும்போது, அதைப்பற்றி யெல்லாம் பரிசீலனை செய்யாமல், இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் கடுமையாக்கிக் கொண்டு வருவது என்பது சரியல்ல. இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக இதை அமுல்படுத்த முடியும் என்கிற நம்பிக்கை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்கு நிச்சயமாகக் கிடையாது. பிரசாரத்தின் மூலமாக, அதுவும் அனைத்துக் கட்சிகளின் ஆதரவோடும், அதைப் பிரசாரத்தின் மூலமாகச் செய்ய முடியுமே தவிர, நிச்சயமாகச் சட்டத்தின் மூலமாகச் செய்ய முடியாது என்று நாங்கள் விவாதித்துக் கொண்டிருப்பதால், இந்தப் பயங்கரமான நாடு கடத்தும், கொடுமைகள்மிக்க, ஏழைகளை மேலும் ஏழைகளாக்குகின்ற, இத்தகைய அபாயகரமான சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே நான் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களை வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, விளக்கத்திற்காக கேட்க விரும்புகிறேன். செக்ஷன் 7-லே,

Punishment for conspiracy என்பதிலே, when two or more persons agree—to commit or cause to be committed any offence. . இந்த செக்ஷன்படி இரண்டு அல்லது மூன்று பேர்கள் கூடிப் பேசினால் அது 'கான்ஸ்பிரசி' என்று சொல்லப்படுகிறது.

[திரு. எஸ் ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1979 மார்ச் 13]

Mere agreement is enough. நான், திரு எட்மண்ட், திரு கிருஷ்ணசாமி ஆகிய மூன்றுபேரும் இன்றையதினம் காஷ்மீரிலே, சாராயம் காய்ச்சுவதாகப் பேசினோம் என்று வைத்துக் கொண்டால், எங்களிலே யாராவது ஒருவர் போய் வெளியே சொன்னால், அது சதிக் குற்றமாகி விடும். அதாவது 120 (பி).

There should be some overt act. Mere agreement is not enough. (குறுக்கீடு) அப்படி நான் செய்ததாகச் சொல்லவில்லை. நெருங்கிய நண்பரைப்பற்றி அப்படிச் சொல்ல மாட்டேன். உதாரணத்திற்காகச் சொன்னேன்.

120 (ஏ) விலே, இருவர் அல்லது இருவருக்கு மேற்பட்டவர்கள் (1) சட்டத்திற்கு முரணான ஒரு செய்கையை, அல்லது (2) சட்டமுரணான வழியில் சட்ட முரணானது அல்லாத ஒரு செய்கையை, செய்ய உடன்படும்போது, அல்லது செய்விக்கும் போது அத்தகைய உடன்படிக்கை ஒரு குற்றமுறி சதி என வழங்கப்படும்—criminal conspiracy.

ஆனால், குற்றம் ஒன்றைச் செய்வதற்கான ஓர் உடன்படிக்கையைத் தவிர மற்ற உடன்படிக்கை எதுவும், அவ்வுடன்படிக்கையல்லாமல், செய்கை ஏதேனும் அவ்வுடன்படிக்கையைத் தொடர்ந்து, அத்தகைய உடன்படிக்கையின் தரப்பினர் ஒருவரால் அல்லது ஒருவருக்கு மேற்பட்டவர்களால் செய்யப்பட்டாலன்றி, குற்றமுறி சதி ஆகாது;

There should be some overt act. Mere preparation is not enough.

மூன்று பேர்கள் இப்படிக் கூடிப் பேசினாலே ஆபத்து என்று இருக்கிறது. குற்றங்களுக்கு உட்பட்டவராக, உடன்பாட்டிற்கு உட்பட்டவராக, 'கான்ஸ்பிரசி' என்று கருத்த் கூடிய அளவுக்கு சட்டமிருக்கிறது. இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டும். இப்படி மூன்று பேர்கள் உட்கார்ந்துகொண்டு பேசுவதே ஆபத்து, 'கான்ஸ்பிரசி' என்றால், இதிலே போலீஸ் காரர்கள் பொய்யான வழக்குகள் போடுவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தை மறுபரிசீலனை செய்து, ஐ. பி. சி.-யிலே உள்ள செக்ஷன்கள் 120 (ஏ), 120 (பி) என்று இரண்டு விதிகள் இருக்கின்றன. இவைகள் வெள்ளைக்காரன் காலத்திலே இருந்து இருக்கின்றன. அவைகளையாவது இதிலே சேர்க்க வேண்டும்.

They have stood the test of time. They may be accepted and the hon. Minister's proposal may be deleted.

திரு கே. கந்தசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்கள், மாண்புமிகு சாதிக் பாட்சா அவர்கள் தெரிவித்ததுபோல், இன்னும் இந்த மன்றத்திலே பல உறுப்பினர்கள் எடுத்துக்காட்டியதுபோல், இதிலே பல கடுமையான, தண்டனைக்குரிய விதிகள் இருக்

1979 மார்ச் 13]

[திரு. கே. கந்தசாமி]

கின்றன. மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொல்லியும்கூட, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இதிலே 'கன்வின்ஸ்' ஆகவில்லை என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இதிலே மாற்றங்கள் தேவை என்று சொல்லப்படுகிறது. அன்றையதினம், முதறிரூர் ராஜாஜி அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தீர்மானம் கொடுத்தது திரு. அம்பிகாபதி தான். மறுபடியும் பதில் சொல்லுகிற வாய்ப்பு அவருக்கு உண்டு. மற்றவர்கள் ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமானால், கேள்வியாகப் போட்டு, அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரலாமே தவிர, நீண்ட பேச்சாகப் பேசக்கூடாது. (குறுக்கீடு.) மற்றவர்கள் கொடுத்திருப்பது திருத்தம். திரு. அம்பிகாபதி அவர்கள் கொடுத்தது தீர்மானம்.

[பிற்பகல் 1-10]

திரு. கே. கந்தசாமி : கேள்வியாகக் கேட்கிறேன். இது ஆர்டினன்சாக் கொண்டு வரப்பட்டதால் ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் சட்டம் செல்லுபடியாகாது என்ற சட்ட சிக்கலைச் சொல்லுகிற காரணத்தால் அட்வைசரி கமிட்டி என்ற முறையில் ஹை லெவல் கமிட்டி போட்டுப் பரிசீலித்து நிறைவேற்ற முன்வருவார்களா? இரண்டாவது கேள்வி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒன்று. இரண்டு, மூன்று என்று பத்து கேள்விகள் கூடக் கேட்கலாம். எல்லோருக்கும் இந்தச் சட்டம் முக்கியமானது என்றால் எனக்கு நேரம் முக்கியம்.

திரு. கே. கந்தசாமி : பெருத்த வருவாய் நஷ்டம் ஏற்பட இருக்கிறது. 1977-க்கு முன்னால் மதுவிலக்கை அமல் நடத்தக் கூடிய மாநிலங்களுக்கு 50 சதவிகிதம் மானியம் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். டெக்னிகலாக ஒரு நாள் அல்லது ஒரு மணி நேரத்திற்கு மதுவிலக்கை ரத்து செய்து விட்டு அடுத்தாற்போல் மதுவிலக்கை அமலுக்குக் கொண்டு வந்து 50 சதவிகித மானியத்தை ஏன் பெற முயற்சிக்கக்கூடாது?

திரு. ப. சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் இருந்து ஒரு விளக்கம் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். அவசரச் சட்டத்திலே 4 காபிடல் ஏ என்ற பிரிவு இருக்கிறது. அந்தப் பிரிவிலே, போதையிலே இருப்பவர்களுக்கு ஜெயில் தண்டனை அல்லது ஃபைன் என்று இருக்கிறது அவசரச் சட்டத்திலே. அதைத் தற்போது திருத்தி அமைக்கிற வகையில் 'ஜெயில் தண்டனையும் ஃபைனும்' என்ற வகையிலே திருத்தி அமைத்திருக்கிறார்கள். அந்த 4 காபிடல் ஏ செக்ஷனில் இப்போது 'நான்-பெயிலபிள்' ஆக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அதிகமாக மது அருந்தியதால் போதையில் ப்இரு

[திரு. ப. சந்திரன்]

[1979 மார்ச் 13]

பவர்களை அந்த நிலைமையில் காவல் துறை அதிகாரி கைது செய்வாரானால் அவரைக் காவல் நிலையத்தில் வைக்க முடியாது. அதிகமாக மது அருந்தியவர் சில நேரத்தில் இறப்பதற்குக் கூட வழிவகை உண்டு. தற்கொலை செய்து கொண்டு விடுகிற நிலைகூட ஏற்படுவதுண்டு. ஆகவே, இந்தப் பிரிவை பெயிலிபிள் ஆக ஆக்கித் தண்டனையை வேண்டுமானால் ஜெயில் தண்டனையுடன் ஃபைனும் என்ற வகையில் மாற்ற அரசு முன்வருமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: My respectful submission to this House is this. After answering my hon. friend, I will also further elucidate other points. If the suggestion of the hon. Member is accepted, it will lead to rendering 4 (1) j illusory, because a man is arrested and taken away. The prosecuting authorities will say that he has consumed some illicit liquor, please give him punishment. Charge sheet is filed. Then the defending lawyer would cross-examine and they would be helpless and for reasons the doctor would oblige. Then the accused would escape. That was the reason for putting this provision.

With regard to another point raised by Professor Anbazhagan I am sorry that under the old Act I said that it was three months. I am sorry it is three years. Section 4-A in the Bill provides for punishment for three years; therefore, it becomes non-bailable. This is an erroneous impression. I am sorry for that.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்குச் சட்டம் என்பது எல்லாம் சமூக சீர்திருத்தச் சட்டம் என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடியது, சமூக சீர்திருத்தச் சட்டமானது முறையாக அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்றால் சமுதாய மாற்றம் என்ற அடிப்படையில்தான் முடியுமே தவிர சமுதாய மாற்றம் இல்லையென்றால் அமல்படுத்த முடியாது. இப்போது இல்லிஸிட் டிராபிக் ஆக்ட், விபசாரத் தடுப்புச் சட்டம் இந்த நாட்டிலே இருக்கிறது, அந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக கடுமையான முறையிலே தண்டித்தால் அமல்படுத்த முடியாது. சோஷலிச நாடுகளிலே விபச்சாரம் இல்லை என்பது ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது எல்லோராலும். ஆகவே, சமுதாய மாற்றம்தான் இவைகளுக்கு எல்லாம் அடிப்படைக் காரணமாக அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே 40 ஆண்டுகளாக அமல்படுத்த முடியாத சட்டத்தை இப்போது கடுமையாக்குவதால் மட்டும் அமல்படுத்தி விடமுடியாது என்பதால் குறைந்த பட்சம் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்காவது விடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1979 மார்ச் 13]

திரு. சோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, மது விலக்குச் சட்டத்தை மீறிய குற்றம் செய்த குற்றவாளிகளை கிரிமினல் குற்றவாளிகளோடு சேர்த்து அடைத்து வைக்கிறார்கள். அப்படியில்லாமல் அவர்களைத் தனிச் சிறையிலே அடைத்து மறுபடியும் அவர்களுக்குப் போதனை செய்யக்கூடிய ஏற்பாட்டை சட்டத்தில் கொண்டு வருவார்களா? கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சி விட்டு சிறைக்குப் போகிறவர்கள் வேறு தொழிலுக்குச் சென்று பிழைக்கக்கூடிய முறையிலே அரசாங்கம் வங்கிகள் அல்லது மற்ற வற்றின் மூலமாக உதவி செய்ய முன்வருமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : These suggestions will be examined by Government shortly in course of time.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சதாசிவம் தந்திருக்கிற அறிக்கையிலே சமுதாயத்தில் உள்ள குறைபாடுகளையெல்லாம் எடுத்துக்காட்டி நிர்வாகத்திலே எப்படி எப்படி குறைபாடுகள் உருவாகின்றன என்பதை எடுத்துக் காட்டி, சமுதாயம் எப்படி மாற்றப்படவேண்டும் என்பதையெல்லாம் எடுத்துக்காட்டி இவையெல்லாம் செய்யப்பட முடியாத நிலையில் சட்டம் மாற்றப்பட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று உணர்கிறேன். மற்றவைகளுக்கு எல்லாம் தகுந்த ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட முடியாத நிலையில், சூழ்நிலையை மாற்ற முடியாதபோது, சமுதாயத்திலே உள்ள நிலையை மாற்றாத போது, அட்மினிஸ்ட்ரேஷனில் லக்குனா ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ள முடியாதபோது, சட்டத்தை மட்டும் கடுமையாக வற்புறுத்தாமல் இருக்க அரசு முன்வருமா?

திரு. க. சுப்பு : ரொம்ப ஷார்ட்டாக முடித்துவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு அவர்களுக்கு விதி தெரியும். தீர்மானம் கொடுத்தவருக்குத்தான் சந்தேகங்கள் கேட்பதற்காகத்தான் வாய்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சுருக்கமாக முடித்துவிடுகிறேன் என்று சொல்கிறீர்கள், எதற்காகச் சொல்கிறீர்கள் என்று எனக்குத் தெரியும், அப்படிச் சொல்லிவிட்டு 5 நிமிடம் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதுதான். ஆனால் விதி அப்படியல்ல, விளக்கம் மட்டும் ஏதாவது கேளுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : அப்படியென்றால் 'டு எலிசிட் பப்ளிக் ஓபினியன்' என்று நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதிலே என்னைப் பேசவிடுங்கள், அப்படியென்றால் நான் சுருக்கமாக முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு, உங்கள் கட்சியின் சார்பாக 2, 3 பேர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். நீங்கள் திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறீர்கள், அதனால் தாங்களும் பேச

[பேரவைத் தலைவர்]

[1979 மார்ச் 13]

யிருக்கிறீர்கள், ஆகவே, பேச்சுமுடியாது. எல்லோருக்கும் வாய்ப்பைப் பகிர்ந்து கொடுக்கிற நிலைமையைப் பார்த்து, கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : இங்கே எல்லா எதிர்க்கட்சிகளும் ஏதாவது ஒரு முறையில் இதைத் திருத்த வேண்டுமென்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்கிற கட்சி இங்கே கிடையாது. அந்த அடிப்படையிலே இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடுவதற்கு இந்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

திரு. துரை முருகன் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய சட்ட அறிவினமீது எனக்கு அபாரமான மதிப்பு உண்டு. ஆனால் அவருடைய பதிலில் எனக்குத் திருப்தியில்லை என்பதால் சுருக்கமாக இவைகளைச் சொல்லிவிடுகிறேன். மூன்றாவது தடவை அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தால் ஜட்ஜ் வேறு ஊருக்கு அவரை அனுப்பலாம் என்று சொன்னார்கள். அந்த அதிகாரம் ஜட்ஜுக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஜூடிஷியரிக்கு இல்லாத பவரை ஏன் கொண்டு போய்த் தரவேண்டும்; ஊரை விட்டு அனுப்புவதும், அனுப்பாததும் அவருடைய டிஸ்கிரஷனரி பவர் என்று சொன்னால் மினிமம் பனிஷ்மெண்ட் 'நாட் லெஸ்தேன் சிக்ஸ் மன்த்ஸ் பார் எ பெர்சன் அதர் தேன் திகவர்ன் மென்ட் சர்வன்ட்' கொடுத்தே ஆகவேண்டுமென்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

[பிற்பகல் 1-20]

இவ்வாறு ஒரு ஜட்ஜை அங்கே போட்டு நறுக்குவானேன். இங்கே மட்டும் டிஸ்கிரிஷனரி பவரைக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள், ஆனால் வேறு ஒரு செக்ஷனில் ஆறுமாதம் தண்டனை கண்டிப்பாகக் கொடுத்தேயாக வேண்டும் என்று சொல்வதன் மூலம் I can tell you Sir by this Act you are usurping the legitimate functions and powers of the Judiciary என்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால் ஆறு மாதங்கள் தண்டனை கொடுப்பதும், ஆறு நாட்கள் தண்டனை கொடுப்பதும் ஜட்ஜின் டிஸ்கிரிஷனரி பவர். இது ஒன்று, அடுத்து....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒன்றுதான், அதோடு நிறுத்திக் கொள்ளுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, திரு. துரை முருகன் அவர்கள் வழக்கறிஞர், இ. பி. கோ. அதாவது ஐ. பி. சி.யிலே சில குற்றங்களுக்கு either fine or punishment or both என்று இருக்கிறது, சில குற்றங்களுக்கு both fine and imprisonment என்று இருக்கிறது. அதாவது சில குற்றங்களுக்கு அபராதமோ அல்லது

1970 மார்ச் 13] [திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்]

தண்டனையோ அல்லது இரண்டுமோ விதிக்கும் அதிகாரத்தை நீதிபதிக்குக் கொடுக்கிறது. சில குற்றங்களுக்கு தண்டனை வழங்கும்பொழுது அபராதமும், தண்டனையும் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வதில், mandatory அதைக் கட்டாயம் நீதிபதி செய்ய வேண்டும். அங்கே டிஸ்கிரிஷனரி பவர் இல்லை.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, நமது அமைச்சரவர்கள் வழக்கறிஞராக இருந்தவர். இன்டியன் பீனல் கோடில், எந்த இடத்திலேயாவது shall not be less than, எவ்வளவு வருஷம் என்று இருக்கிறதா. லார்ட் மெக்காலேயைவிட நாம் என்ன பெரிய ஆட்களா?

THE HON. BLE THIRU K. NARAYANASWAMY: For instance. I would like to enlighten the hon. ble Member, Thiru K. Suppu, that so far as the offence of murder is concerned it shall be punishable with death or imprisonment for life.

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே, நான் ஒன்றைச் சொல்லி விடுகிறேன். மதிப்பிற்குரிய எட்மண்ட் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர் சொன்னதோடு முடிந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். தண்டனையும் அபராதமும் இரண்டும் கொடுக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். தண்டனை ஆறு மாதம் அல்லது ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம், அல்லது இரண்டும் சேர்த்துக் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் ஜட்ஜ் தண்டனை கொடுக்கும்பொழுது ஆறு மாதம் கட்டாயம் கொடுத்தே ஆக வேண்டுமென்று இல்லை. மூன்று மாதமும் 500 ரூபாயும் கொடுக்கலாம். அது அவருடைய பவர். ஆனால் இதில் அப்படியில்லை. ஆறு மாதம் தண்டித்தே தீர வேண்டுமென்பதுதான் நியாயமா என்பது என் கேள்வி.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறோம், ஆனால் இந்தச் சட்டத்தில் சில தவறுகள் இருப்பதைச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறோம். அதற்கு சட்ட அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் தரவில்லை. ஆகவே, உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இந்த சட்டத்திலே, "14-A where any animal vessel, cart or other vehicle is used in the commission of any offence under this Act and is liable to confiscation the owner thereof shall be deemed to be guilty of such offence and such owner shall be liable to be proceeded against and punished accordingly unless he satisfies the court that he has exercised due care in the prevention of his commission of such an offence. அதாவது யாராவது ஒருவரின் வாகனத்திலே மது விலக்குக் குற்றத்தை, சாராயம் கடத்துவதைச் செய்தால் வண்டியின் சொந்தக்காரர்களும் உள்ளே போக வேண்டும். உதாரணத்திற்குச்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1979 மார்ச் 13]

சொல்ல வேண்டுமென்றால், அமைச்சரின் சொந்தக்காரர் அமைச்சரின் காரைப் பயன்படுத்தி மதுவிலக்குக் குற்றத்தைச் செய்தால் அமைச்சரும் உள்ளே போக வேண்டும்.

Due care செய்திருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. அமைச்சருக்குச் சொந்தமான காரிலே மாவீரன் கடத்தினால் அமைச்சரும் உள்ளே போக வேண்டும்.

THE HON. BLE THIRU K. NARAYANASWAMY:
I have already answered this question. If due care had been taken in the matter of prevention of the crime the fiction of deeming guilty will disappear and along with that, there will be no confiscation.

திரு. ர. ஜெபமணி : சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதில், மது விலக்கு வேண்டுமென்பதில், ஆளுங்கட்சிக்கும் பிரதான எதிர்க்கட்சிகளுக்கும் மற்ற கட்சிகளுக்கும் உடன்பாடு இருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிகிறது. ஆனால், இந்தச் சட்டம் தவறாகப் பயன்படுத்தப் பட்டு நிரபராதிகள் கடுமையாகத் தண்டிக்கப்படுவார்களோ என்ற பயம் பரவலாக ஆளுங்கட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கும், எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கும் இருப்பதால் (குறுக்கீடு) எல்லோருக்கும் இருக்கிறது....(மணி அடிக்கப்பெற்றது)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசாதீர்கள். கேள்வி கேளுங்கள், உரை நிகழ்த்த முடியாது.

திரு. ர. ஜெபமணி : இரண்டு வார்த்தை சொல்லித்தானே கேட்க வேண்டும். நான் பேச ஆரம்பித்தவுடனே மணி அடித்து விடுகிறீர்கள்.

சட்டத்தை அமல் நடத்த வேண்டுமென்பதில் யாருக்கும் பாகுபாடு இல்லை. ஆனால் அந்தச் சட்டம் நிரபராதிகளைத் தாக்கி விடுமோ என்ற பயம் இருப்பதால், இவ்வளவு பெரிய நல்ல சட்டத்தை, நல்ல உள்ளம் கொண்டவர்கள் கொண்டு வரும்போது, அதை எல்லாக்கட்சிகளையும் கொண்ட உறுப்பினர்களைக் கொண்டு ஆற அமர ஆலோசித்துச், செய்தால் சரியாக இருக்கும். ஆகவே, எல்லாக்கட்சி உறுப்பினர்களும் கொண்ட செலக்ட் கமிட்டிக்கு இதை விடுவதான் சாலப் பொருத்தும், நாட்டுக்கும் நல்லது, மக்களுக்கும் நல்லது என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை அமைச்சர் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, வாக்கெடுப்பு,

திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, வாக்கெடுப்பைப் பற்றி ஒரு சந்தேகம் கேட்கிறேன். இதிலே எல்லோரும் சுயேச்சையாக வாக்குப் போடுவதிலே (குறுக்கீடு)

1979 மார்ச் 13] [திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம்]

விவகாரம் இல்லை. ஆகவே, சுயேச்சையாக வாக்குப்போட (குறுக்கீடு) அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மு. அம்பிகாபதி அவர்களுடைய தீர்மானம் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்பெறுகிறது. பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ஆளுநர் அவர்களால் 30-9-1978 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, தமிழ்நாடு 1978ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 13/1978) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது:

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. க. சுப்பு அவர்களுடைய தீர்மானம் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்பெறுகிறது. பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1979 (L. A. Bill No. 13 of 1979) be circulated for eliciting public opinion”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

திரு. அ. ரகுமன்கான் : தலைவரவர்களே, இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன். அதோடு, இதை டிவிஷனுக்கு விடவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, சட்டசபை விதிகளை நாங்கள் தெரிந்து கொள்ளமுடியாது போல் இருக்கிறது. ரகசிய வாக்கெடுப்பு விடவேண்டுமென்று நான் கேட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த அவையின் மரபு, வரிசைவாரியாக நிற்க வைத்து, ஆதரிப்போர் ‘ஆம்’ என்க, எதிர்ப்போர் ‘இல்லை’ என்க என்று சொல்லும்படி கேட்டு, அந்த எண்ணிக்கையைப் பார்த்து முடிவு சொல்வதுதான் வழக்கம்.

[பிற்பகல் 1.30]

திரு. மு. அம்பிகாபதி : தலைவர் அவர்களே, மணி 11 ஆகிவிட்டதால் வாக்கெடுப்பு எடுப்பதை நாளைக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1979 மார்ச் 13

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து திரு. அம்பிகாபதி அவர்கள் ஒத்துழைக்க வேண்டும். இன்னும் மசோதாக்கள் நிறைய இருக்கின்றன, ஐந்து நிமிடங்களுக்குள் டிவிஷனை முடித்துக் கொள்கிறேன்,

பேரவையின் அனுமதியோடு பேரவையின் அலுவல் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. ரகுமான்கான் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெறுகிறது.

The question is —

“That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill 1979 (L. A. Bill No. 13 of 1979) be referred to a Select Committee of the House consisting of.....Members (List of members will be given later) with instructions to report to the House before 22-3-79.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தீர்மானம் தோல்வியுற்றதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

எண்ணிக்கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பெற்று வாக்கெடுப்பு நடைபெற்றது.

எண்ணிக்கணிக்கும் வாக்கெடுப்பில் உறுப்பினர்கள் கீழ்க் கண்டவாறு வாக்களித்தனர்.

ஆதரித்தவர்கள்

1. திரு. சோ. அழகர்சாமி
2. திரு. கே. கந்தசாமி
3. திரு. எம். ஏ. லத்தீப்
4. திரு. கா. அப்புனு கவுண்டர்
5. திரு. இரா. ஆதிகாமி
6. திரு. மு. அம்பிகாபதி
7. திரு. கூத்தகுடி ச. சண்முகம்
8. திரு. ப. சந்திரன்
9. திரு. ர. ஜெபமணி
10. திரு. கொ. இராமசாமி
11. திரு. பொ. விஜயராகவன்
12. திரு. செ. சிவசாமி
13. திரு. பொ. உத்திராபதி
14. திரு. வீ. கே. கோதண்டராமன்
15. திரு. ரா. வெங்கிடுசாமி என்கிற வெங்கிடு
16. திரு. ரா. கிருஷ்ணன்
17. திரு. என். வரதராஜன்
18. திரு. எம். அண்ணாமலை
19. திரு. கே. ஞானசிகாமணி
20. திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்

1979 மார்ச் 13]

21. திரு. மு. கருணாநிதி
22. திரு. க. அன்பழகன்
23. திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா
24. திரு. என். சங்கரய்யா
25. திரு. என். கிட்டப்பா
26. திரு. கு. ரமணி
27. திரு. சி. கோவிந்தராசன்
28. திரு. சி. ஆறுமுகம்
29. திரு. மு. அரங்கநாதன்
30. திரு. மு. செல்வராஜ்
31. திரு. க. சுப்பு
32. திரு. ரெ. இராசமாணிக்கம்
33. திரு. செ. இராமலிங்கம்
34. திரு. கோ. இளங்கோவன்
35. திரு. கே. உச்சி
36. திரு. எஸ். கணேசன்
37. திரு. ப. சுந்தரம்
38. திரு. கே. சுப்ரவேலு
39. திரு. அ. செல்லப்பா
40. திரு. அ. செல்வராசன்
41. திரு. புலவர் கா. கோவிந்தன்
42. திரு. கெ. சொக்கலிங்கம்
43. திரு. வ. துலுக்காணம்
44. திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்
45. திரு. துரை முருகன்
46. திரு. அ. நடராசன்
47. திரு. எஸ். நடராசன்
48. திரு. தி. சு. நல்லதம்பி
49. திரு. மொ. பரமசிவம்
50. திரு. து. புருஷோத்தமன்
51. திரு. ப. பொன்னுரங்கம்
52. திரு. மா. மணிமாறன்
53. திரு. எஸ். மணிமுடி
54. திரு. மா. மீனாட்சிசுந்தரம்
55. திரு. கூ. ச. முருகேசன்
56. திரு. அ. ரகுமான்கான்
57. திரு. வி. ரகுராமன்
58. திரு. த. வேணுகோபால்

எதிர்த்தவர்கள்

1. திரு. எஸ். ஆர். இராதா
2. திரு. ப. உ. சண்முகம்
3. திரு. மு. அப்துல்ரசாக்
4. திரு. இரா. அமிர்தராஜ்
5. திரு. ரா. அய்யாசாமி
6. திரு. அ. க. அரங்கநாதன்

[1979 மார்ச் 13]

7. திரு. வி. அர்சுனன்
8. திரு. தி. அன்பழகன்
9. திரு. இல. ஆறுமுகம்
10. திரு. கே. என். கே. இராமசாமி
11. திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி
12. திரு. எஸ். வி. இராமசாமி
13. திரு. கே. ஜே. உய்யகொண்டான்
14. திரு. கி. எத்திராஜ்
15. திரு. வி. கருப்பசாமி பாண்டியன்
16. திரு. ம. கண்ணன்
17. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்
18. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்
19. மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்
20. மாண்புமிகு செல்வி பி. டி. சரஸ்வதி
21. மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி செகதீசன்
22. திரு. துரை கோவிந்தராசன்
23. திரு. எம். வின்சென்ட்
24. திரு. ஆனூர் ஜகதீசன்
25. திரு. பி. முசிறிபுத்தன்
26. திரு. கா. வே. கந்தசாமி
27. திரு. ஆர். காளியப்பன்
28. திரு. வே. கருணமூர்த்தி
29. திரு. செ. கிருஷ்ணன்
30. திரு. நா. கிருஷ்ணன்
31. திரு. பி. கிருஷ்ணன்
32. திரு. கி. பெ. காத்தமுத்து
33. திரு. ப. குருசாமி
34. திரு. பேரா. கோபாலன்
35. திரு. மு. ரெ. கோவிந்தன்
36. திரு. கா. நா. சண்முகம்
37. திரு. ஆர். சண்முகம்
38. திரு. ஆர். சந்திரசேகரன்
39. டாக்டர் கே. சமரசம்
40. திரு. சோ. சாது செல்வராஜ்
41. திரு. தா. சாமிக்கண்ணு
42. திரு. பொ. சிகாமணி
43. திரு. வி. கொ. சின்னசாமி
44. திரு. க. இரா. சின்னராசு
45. திரு. பாக்கூர் சு. சுப்பிரமணியம்
46. திரு. கே. ஜே. சுப்பிரமணியம்
47. திரு. மா. சுப்பிரமணியம்
48. திரு. ஆர். சி. சுப்பிரமணியம்
49. திரு. டி. சுப்பிரமணியம்
50. திரு. வ. மு. சுப்பிரமணியம்
51. திரு. கா. செங்கோடன்
52. திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன்
53. திரு. சி. செல்வராஜ்

1979 மார்ச் 13]

[பிற்பகல் 1-40]

54. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்
55. மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து
56. மாண்புமிகு திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்
57. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்
58. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு
59. மாண்புமிகு திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்தரராஜன்
60. திரு. ஐசரிவேலன்
61. திரு. எம். ஏ. ஜெயவேலு
62. திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி
63. திரு. ரா. கா. சு. தண்டபாணி
64. திரு. பா. கோ. கிட்டு.
65. திரு. இ. தமிழரசன்.
66. திரு. இரா. அருஞ்சலம்.
67. திரு. ந. தனசேகரன்.
68. திரு. இரா. தாமரைக்கனி.
69. திரு. ப. துரைசாமி.
70. திரு. ச. மா. துரைசாமி.
71. திரு. கா. நாச்சிமுத்து.
72. திரு. எஸ். பட்டாபிராம்.
73. திரு. ஏ. எம். பரமசிவன்.
74. திரு. சு. பழனிசாமி.
75. திரு. பி. எச். பாண்டியன்.
76. திரு. கே. பாலாஜி.
77. திரு. அ. பாலுச்சாமி.
78. திரு. எம். பெரியசாமி.
79. திரு. என். பெருமாள்.
80. டாக்டர் ஏ. பொன்னுசாமி.
81. திரு. ஆர். மணிமாறன்.
82. திரு. க. மருதாசலம்.
83. திரு. சி. மாணிக்கம்.
84. திரு. எஸ். முத்துசாமி.
85. திரு. இரா. முத்தையா.
86. திரு. பொ. முனுசாமி.
87. திரு. எஸ். முனிரத்தினம்.
88. திரு. யா. சை. மு. யூசுப்.
89. திரு. கோ. ரகோத்தமன்.
90. திரு. து. ராமசாமி.
91. திரு. பி. ராமதாஸ்.
92. திரு. சி. ராமநாதன்.
93. திரு. செ. மெ. ராஜு.
94. திரு. வி. கே. ராஜு.
95. திரு. சு. முத்துசாமி கரையாளர்.
96. திரு. ஓ. சோ. வேலுச்சாமி.
97. திரு. பொ. தங்கவேலு கவுண்டர்.
98. திரு. சோ. பாலகிருஷ்ணன்.
99. திரு. மு. சௌந்தரராஜன்.

[1979 மார்ச் 13]

100. திரு. கே. செளந்தரராஜன்.
101. திரு. என். குப்புசாமி.
102. திரு. செள. வே. வரதராஜன்
103. திரு. ச. மு. வாசன்.
104. திரு. கே. வடிவேலு.
105. திரு. நா. சுந்தரராஜ்.
106. திரு. டி. ஆர். இராசாராம் ரெட்டி.
107. திரு. ரெ. வீ. சவுந்திராஜன்.
108. திரு. ஏகாம்பர ரெட்டி.
109. திரு. ச. சதாசிவம்.
110. திரு. து. ராமசாமி.
111. மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு.

நடுநிலை வகித்தவர்கள்

இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ரகுமான்கான் அவர்களின் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவாக 58 வாக்குகள், எதிராக 111 வாக்குகள். ஆகவே தீர்மானம் தோல்வியுற்றது.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடாமல், மேற்கொண்டு பிரிவு வாரியாக ஆய்வு நடத்துவதற்கு எடுத்துக்கொள்ள இருப்பதால், இதிலே உள்ள பல கடுமையான தன்மையுள்ள பிரிவுகளை விவாதிக்க சரியான வாய்ப்பு இல்லை என்ற காரணத்தால், மேற்கொண்டு இந்த சட்டமுன்வடிவின் மீதான விவாதத்தில் கலந்து கொள்ள எங்களுடைய கட்சி விரும்ப வில்லை என்ற காரணத்தால், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வெளிநடப்பு செய்கிறது.

(பின்னர் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்குக் கொள்கையில் திடமான நம்பிக்கை கொண்டதும். மது விலக்குச் சட்டம் ஏற்கனவே இருக்கிற சட்டத்தை ஒழுங்காக நடைமுறைப்படுத்தினால் போதும் என்று கருதுவது மான திராவிட முன்னேற்றக்கழகம், இன்று கொண்டுவந்துள்ள இந்த அவசரச் சட்டம் தேவையில்லை என்று கூறியும், இது கடும்தர மக்களையும், உழைப்பவர்களையும், ஏழைஎளியவர்களையும் மிகவும் பாதிக்கும் என்று எடுத்துச் சொல்லியும், இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று வற்புறுத்தியும், அரசு இணங்காத காரணத்தால், இதற்கு மேற்கொண்டு பிரிவு வாரியாக நடக்கும் விவாதத்தில் தொடர்ந்து இருக்க விரும்ப வில்லை என்று கூறி, வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தினர் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

1979 மார்ச் 13]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அதே காரணங்களுக்காக எங்களுடைய கட்சியும் வெளிநடப்பு செய்கிறது.

(இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

திரு. கே. கந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே, மது விலக்கை நிறைவேற்றுவதைப் பாராட்டுகிறோம் என்றாலும், செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவில்லையென்றாலும் அட்வைசரி கமிட்டி போடவேண்டும் என்று கேட்டேன். அந்த அறிவிப்பாவது வரும் என்று எதிர்பார்த்து, வாக்-அவுட் செய்யாமல், சபையில் அமர்ந்து இருக்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. வத்திப் : தலைவர் அவர்களே, மது விலக்கை நிறைவேற்ற இன்றைய சட்டத்தின் மூலக் கொள்கையை நான் முழு மனதுடன் ஆதரிக்கிறேன். மது விலக்கு மிகத் தீவிரமாக செயல்படுத்த வேண்டும் என்று அரசு நினைக்கும் நினைவில் பங்கு கொள்கிறேன். ஆனால் அரசியல் சட்டத்தின் விதிகளில் சேர்க்கப்பட்டு இருப்பதாலும், அதைக் கொண்டே தீவிரமாக அமல் செய்ய வழிவகைகள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தாலும், இதில் கண்டுள்ள கஸ்டங்கள் நீக்கப் படாத காரணத்தாலும், இந்தப் பிரச்சினையில் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கும் வகையில் நாங்களும் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(முஸ்லீம் லீக் கட்சி உறுப்பினர் வெளிநடப்பு செய்தார்)

திரு. ப. சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, மது விலக்குக் கொள்கையில் உழைப்பாளர் கட்சி அழுத்தமான நம்பிக்கை கொண்டு இருக்கும் கட்சி. அதிலே சிறிது மாற்றம் வேண்டும் என்பதற்காக மற்றவர்களின் கருத்துகளை அறிந்து கொள்வதற்காக செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும் என்று கேட்டோமே தவிர கொள்கையளவில் நாங்கள் எங்களுடைய ஆதரவைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு, 1979-ஆம் ஆண்டு மது விலக்கு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 13/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பேற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

திருத்தங்கள் கொடுத்திருந்த உறுப்பினர்கள் எவரும் இருக்கையில் இல்லாததால், திருத்தங்கள் யாவும் திரும்பப் பெற்றனவாகக் கருதப் பெற்றன. திரு. க. சுப்பு அவர்களின் திருத்தம் பேரவை விதி 76 (2) இன் கீழ் தள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 23 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1997 மார்ச் 13]

பிரிவு-24

The Hon. THIRU K. NARAYANASWAMI : Sir, I move the following Amendment,

“In clause 24, for sub-clause (2), *substitute* the following sub-clause, namely :—

(2) Notwithstanding such repeal anything done or any action taken (including any penalty, forfeiture or punishment incurred) under the principal Act, as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act:

Provided that in respect of offences under Section 4-A of the principal Act committed before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette* the punishment shall be as provided in section 4-A of the principal Act as in force immediately before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது:

பிரிவு 24, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(பிற்பகல் 1.50)

பிரிவு 1

The Hon. THIRU K. NARAYANASWAMI : Sir I move the following amendment :

for clause 1, *substitute* the following clause, namely :—

“ 1 Short title and commencement:— (1) This Act may be called the Tamil Nadu prohibition (Amendment, Act, 1979.

(2) This Act, except section 4, shall be deemed to have come into force on the 3rd October, 1978 and section 4 of this Act shall come into force of the date of the publication this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு—1 திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

1979 மார்ச் 13]

The Hon. THIRU K. NARAYANASWAMI : Sir, I move :— “That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1979 (L.A. Bill No. 13 of 1979), as amended, be passed.

Mr. Speaker, Sir, I have also to make one announcement of policy. The suggestion made by the hon. Member Thiru Kandasami, that the Government may be pleased to appoint an Advisory Committee to watch the working of this Act will be considered seriously and earnestly by the Government.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது. சட்டமுன்வடிவு திருத்தப் பெற்றபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளைக் காலை 9-00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.52 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

8. பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

அ. சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்

117. பள்ளிக் கல்வித் துறையைச் சேர்ந்த மையச் சமையற் கூடப் பராமரிப்புப் பட்டறையில், பொருள்கள் மேலாளர், டணிப்பொறியாளர் ஆகியப் பதவிகளைத் தேர்வணைக் கழக வரம்பெல்லைக்குள் சேர்ப்பதற்காக, தமிழ்நாடு 1954-ஆம் ஆண்டு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் கழக ஒழுங்குமுறை விதிகளில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து, பணியாளர் அமைப்பு—நிர்வாகச் சேர்திருத்தத் (பணியாளர் அமைப்பு—எம்) துறையின் 24-11-1978-ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 1310 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 320 (5) பிரிவின் கீழ் பேரவையின்முன் வைக்கப் பெற்றது].

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்

*69. தமிழ்நாடு 1979-ஆம் ஆண்டு தனியார் வனங்களைப் பாதுகாத்தல் (கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு நீட்டித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1979).

9-3-1979 அன்று உறுப்பினர்களுக்கு அனுப்பப் பெற்றது

[1979 மார்ச் 13]

இணைப்பு I

[409-ம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 367க்கான விடையைக் காண்க.]

கடந்த ஐந்தாண்டுகளில், மைய அரசு, தஞ்சாவூர் மகாராஜா சரபோஜி சரஸ்வதி மகால் நூலகத்துக்காக வழங்கிய மானியங்கள் விரம் :—

1. 1973-1974 திட்டத்தின் கீழ் புத்தகங்கள், மரச் சாமான்கள், அலுமினியம், ஏணி முதலியன வாங்க.	ரூ.	60,000
2. 1974-75 பாதுகாப்புக்கான சாதனங்கள்	ரூ.	50,000
மரச்சாமான்கள் வாங்க	ரூ.	50,000
3. நகல் எடுக்கும் கருவி வாங்க (Reprography equipment)	ரூ.	1,00,000
4. கையெழுத்துப் பிரதிகளை புத்தகமாக்க வெளியிடுவதற்கு.	ரூ.	1,00,000
5. அச்சகம் நிறுவுவதற்கு	ரூ.	50,000
6. கட்டிடத்தை விரிவாக்குவதற்கு	ரூ.	50,000
7. புத்தகம் கட்டுவதற்கு (Re-binding of books)	ரூ.	50,000

இந்நூலகம் மேலும் நல்ல முறையில் செயல்பட அக்கறை கொண்டு இந்நூலக அபிவிருத்திக்காகத் தேவையான நிதி உதவியை நிர்ணயிக்க, மைய அரசு 1977-78-ல் ஒரு வருகைக் குழு (Visiting Committee) அமைத்தது. இக்குழுவின் பரிந்துரைகளின்படி, 1977-78-ம் ஆண்டில் கீழ்க்கண்ட செலவினங்களுக்காக ரூ. 2.5 லட்சம் நிதி உதவியளித்துள்ளது.

(அ) கட்டிடங்களை பழுது பார்த்து புதுபிக்க	ரூ.	1,00,000
(ஆ) புத்தக அடுக்கம் வாங்க	ரூ.	50,000
(இ) இரசாயன பொருள்கள் வாங்க	ரூ.	35,000
(ஈ) மைக்ரோ பிலிம் வாங்க	ரூ.	15,000
(உ) அச்சகத்துக்குத் தேவையான பொருள்கள் வாங்க.	ரூ.	50,000

இத்துடன், 1978-79 ஆண்டு தொடங்கி அடுத்த ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு இந்நூலகத்தில் சில கூடுதல் பணியிடங்களை ஏற்படுத்துவதற்காகவும் ஏற்கனவே உள்ள சில பணியிடங்களை மேல் நிலைப்படுத்துவதற்காகவும், தொடரும் செலவினமாக ஆண்டுக்கு ரூ. 60,000-ம், முதலீட்டுச் செலவினங்களிக்காக ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 3.5 லட்சம் வரை நிதி உதவி அளிக்க முன் வந்துள்ளது,

1979 மார்ச் 13]

இணைப்பு II

[414-ம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 872 க்கான விடையைக் காண்க]

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகள் நிர்வாகத்தினருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் இடையே சென்னை தொழிலாளர் நல சிறப்பு துணை ஆணையாளர் முன்னிலையில் தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 12(3) பிரிவின்கீழ் 17-5-1978 அன்று உடன்பாடு ஒன்று செய்து கொள்ளப்பட்டது.

(இ) உடன்பாட்டின் நிபந்தனைகள் பின்வருமாறு:—

(1) வேலை அளவுக்கேற்ப கூலி பெறும் தொழிலாளர்கள் நீங்கலாக மற்ற எல்லாத் தொழிலாளர்களுக்கும் 2-5-1978 முதல் தொழிலாளர் ஒருவருக்கு நாளொன்றுக்கு ரூ. 1.80-ம் 2-5-1979 முதல் நாளொன்றுக்கு ரூ. 2.00-ம் தனிப்பட்ட ஊதிய உயர்வாக நிர்வாகம் கொடுக்கும்.

(2) வேலை அளவுக்கேற்பக் கூலி பெறும் தொழிலாளர்களுக்கு தமிழ்நாடு அரசு தொழிலாளர் நல வேலை வாய்ப்புத் துறையில் 9-3-78 ஆம் நாளிட்ட 179 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கையையொட்டி ஊதியம் கொடுக்கப்படும்.

(3) தற்போதைய ஆண்டு ஊதிய உயர்வு வீதம் தொழிலாளர் ஒருவருக்கு நாள் ஒன்றுக்கு 10 காசாக உயர்த்தப் பெறும்.

(4) நிரந்தரத் தொழிலாளர் ஒவ்வொருவருக்கும் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 2 ஜதை உடைகள் (பெண் தொழிலாளிக்கு சேலையும், ரவிக்கையும், ஆண் தொழிலாளிக்கு அரைக்கை சட்டையும், அரைக்கால் சட்டையும்) வழங்கப்படும்.

(5) 1978-ம் ஆண்டு மே மாதம் 2-ம் தேதி முதல் அனைத்து இந்திய சராசரி விலைவாசிப் புள்ளியின் (அடிப்படை 1960) 300 புள்ளிகளுக்கும் மேற்பட்டு அதிகரித்த ஒவ்வொரு ஐந்து புள்ளிக்கும் 5 காசு என்ற வீதத்தில் தொழிலாளர்களுக்கு அகவிலைப் படியை நிர்வாகம் கொடுக்கும்.

(6) தொழிலாளர்கள் 2-5-1978-ல் கொடுத்த வேலை நிறுத்த அறிவிப்பில் எழுப்பிய பிற கோரிக்கைகளை விட்டுவிடுவர்.

(7) இந்த உடன்பாடு 17-5-1978 முதல் இரண்டு ஆண்டுகளுக்குச் செயலில் இருக்கும்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை நீடவடிக்கைகளின் அட்டவணை.

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்படியான ஆறாவது சட்டமன்றப் பேரவையின் நான்காவது கூட்டத் தொடர்.

(1979 மார்ச் 9, 10, 12 மற்றும் 13-ம் நாட்கள்.

பக்கங்கள்

அ.

அண்ணாமலை, திரு. எம்.—

ஆரூர் ஒன்றியத்திற்கு புதிய ஓடு வண்டி. 413

நல்லிபாளையத்தில் (சேலம் மாவட்டம்) அரிசன சிறுமி
கோலை (ஒ. தி.) 336—337

வெற்றிலைக் கொடிக் கால்களின் பரவும் கொடிய நோய்
தடுப்பது குறித்து (க. சு.). 443, 444

அம்பிகாபதி, திரு. மு.—

ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைத்தல். 415

ஊழியர்கள் மாநாடு, கூட்டுறவு விவசாயக் கடன் சங்கம்,
தஞ்சை மாவட்டம். 270

கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் சிலர் நக்சலைட் என்ற பெயரால்
கைதானது குறித்து (த. கோ.). 44

“கோ 40” புதிய நக அரிசி, தரம் குறித்து (க. சு.). 351

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ. தி.) 317—318

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 95,
96—100

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 473, 486,
487, 493

வீரானம் திட்டச் செலவு 290

அய்யாச்சாமி, திரு. ரா.—

ஆழியாறு நீரை பாசனத்திற்கு பயன்படுத்துதல் 416

அர்ச்சுனன், திரு. வி.—

ஆரணி மருத்துவ மனை, விரிவுபடுத்தல். 166—167

அரங்கசாமி, திரு. க.—

முன்ளி—கொலக்கம்பை சாலையை மத்திய நெடுஞ்சாலைத்
துறையின் கீழ் கொண்டு வரல்.

31

அரங்கநாதன், திரு. சென்னை மு.—

உறுப்பினர்களின் அறிவிப்புகள் குறித்து (த. கோ.).

437

கோசு ஒழிப்புத் திட்டம், மாலத்தியான் மருந்து.

54

அரங்கநாயகம், திரு. செ.—

புத்தாண்டு வாழ்த்து, மத்திய மின் துறை அமைச்சர்
ஆங்கிலம், இந்தி மொழிகளில் கையெழுத்திட்டு அனுப்
பியது குறித்து (த.வி.)

301

அரிசன நலம்—

மண்பாண்டத் தொழிலாளர்கள், தாழ்த்தப்பட்டோர்
பட்டியலில் இணைத்தல்.

155

விட்டு வரி, காலவி விடுகளுக்கு.

282—285

அலுவலர்கள்—

கிறப்பு ஊதிய உயர்வு, மின்வாரிய பொறியியல் பட்ட மேற்
படிப்பு தகுதி பெற்றவர்கள்.

263—265

கற்றுலாத் துறையில் பணி தீக்கம் செய்யப்பட்டோர்.

286

மாநிலத் திட்டக்குழுவிற்கு துணைத் தலைவர் நியமனம்.

1—3

அழகர்சாமி, திரு. கோ.—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ. பி.).

182—185

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து, கொடுக்கப்பெற்ற
அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ. பி.).

339—341

ராஜபாளையம்-நாகலாபுரம் பேருந்து வழித்தடம்,
தனியாருக்கு அனுமதி.

158—160

விவசாயிகள் பிரச்சினை குறித்து (த. கோ.).

69—70

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ. தி.).

425—426

பக்கங்கள்

வறிக்கை அளித்தல்—

வாடகைக்கார், ஆட்டோ கட்டணம் மாற்றியமைத்தல். 346—347

விவசாயிகளுக்கான மின் கட்டண சலுகைகள் குறித்து. 117—119

அன்பழகன், திரு. க.—

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ. தீ.). 308—315,
334

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ. பி.).

171—172,

180,

198—199,

200—203,

204—205,

206,

207—208,

212—213

மதுவிலக்குத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

372—386

445—458,

470, 478,

479, 482,

483

முரசொலி, தினகான் நாளேடுகள் மீது (உ. பி.).

39

ஆ.

ஆசிரியர்கள்—

நலப்பள்ளிகள், தஞ்சை மாவட்டம், பகுதிநேர ஆசிரியர்கள்
சம்பளம்.

133—137

விருது பெறுவோர், பயணப்படி.

150—151

ஆண்டி அம்பலம், திரு. மெ.—

தியணைப்பு பணிக்கு புதிய வாகனம் வாங்குதல்.

394

வலையர் சமூகத்திற்கு புனர்வாழ்வுத் திட்டம்.

373

ஆறுமுகம், திரு. சி.—

சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவையில் உள்ளபோது அவரது
பேரவைச் செயலர் வினாக்களுக்கு பதிலளிப்பது குறித்து
(ஒ. பி.).

240

மின்னிணைப்பு துண்டிப்பு, குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற
அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ. பி.).

341

ஆறுமுகம், திரு. சேலம் மு.—

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ. தி.).

324—326

தஞ்சாவூர் சரஸ்வதி மகால் தூல் நிலையப் பராமரிப்புக்கு
மாளியம்.

409

ஆவணங்கள்—

சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்கள் பற்றியவை திருச்சி மத்திய
சிறையில் அழிந்தது குறித்து (ச. ச.).

347—350

இ.

இராகவானந்தம், திரு. எஸ்.—

முரசோலி, தினகரன் நாளேடுகள் மீது (உ. பி.).

40, 41,

42

இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி.—

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

242—243,

243—244,

244—245

இராமச்சந்திரன், திரு. ச.—

இன்றியமையாப் பொருட்கள் கட்டுப்பாடு, கேட்டுப் பெறுதல்
குறித்த (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) சட்ட முன்வடிவு,
1979.

88, 92,

93, 94

நல்லிபாளையத்தில் (சேலம் மாவட்டம்) அரிசன சிறுமி
கொலை (ஒ. தி.).

337—338

இராமச்சந்திரன், திரு. ச.—தொடர்ச்சி.

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ.நீ.)

325—330

332, 333,

335

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப் பலகை, இந்தியில் எழுதுதல் குறித்து (க. ஈ.).

55, 61

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து. (உ.பி.).

169,

170—171,

205, 206

மின்இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற அறிவிப்பு எடுத்துக் கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.).

339, 341,

343—345

முரசொலி, தினகரன் நாளேடுகள் மீது (உ.பி.)

39, 41

விவசாயிகள் பிரச்சினை குறித்து (த.கோ.).

68, 69, 70

விவசாயிகளுக்கான மின் சலுகைகள் குறித்து (அ.).

117—119

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ.நீ.)

433—436

இராமசாமி, திரு. எஸ். வி.—

மங்களமேடு (திருச்சி மாவட்டம்) அருகில் உள்ள ரஞ்சன் கோட்டையை சுற்றுலா மையமாக்குதல்.

404

இராமசாமி, திரு. எஸ். ஜே.—

உணவு விடுதிகள் தரக் கட்டுப்பாடு.

143

இராமசாமி, திரு. து.—

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப் பலகை, இந்தியில் எழுதுதல் குறித்து (க. ஈ.).

58

செயில்வே—

சென்டிரல் ரயில் நிலைய விஸ்தரிப்புக்கு இட ஒதுக்கீடு.

398—400

இராமலிங்கம், திரு. செ.—

“கோ 40” புதிய ரக அரிசி தரம் குறித்து (க. ஈ.).

354, 355

ஈ.

ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம், திரு. பி.—

ஆசிரியர்கள், விருது பெறுவோருக்கு பயணப்படி.

—150—151

வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களில் பரவும் கொடிய நோய்
தடுப்பது குறித்து (க. ஈ.).

444—445

உ.

உச்சி திரு. கே.—

நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட நிலச்சரிவு குறித்து (க.ஈ.)

438, 441

442

பால் பவுடர் தொழிற்சாலை, உதகையில் அமைத்தல்.

166

வேலை வாய்ப்பு அலுவலகங்களில் பதிவு செய்தோர், வயது
வரம்பை உயர்த்தல்.

16

உணவு தானியங்கள்—

நெல், அரிசி கொள்முதல், விவரம்.

3

வேளி மாநிலங்களில் அரிசி கொள்முதல், விவரம்.

3—9

உரிமைப்பிரச்சினை—

பார்க்க—தலைவர் தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்.

உள்ளாட்சிகள்—

நகராட்சிகள்—

பணியாளர்கள் ஓய்வூதியம்.

152

பெருந்துறை ஆக்குதல்.

413

மாநகராட்சி—

சென்னையில் குடிநீர் டாங்குகள் வாங்கியது.

220

சென்னை, பணியாளர் தேர்வுக்கு தனி சர்வீஸ் கமிஷன்.

412—413

எ.

எட்மன்ட், திரு. க. உரோ.—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ. பி.).

206—207,

208

ஏ.

ஏடுகள்—

பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றவை

119—131

253, 386

503, 505

ஒ

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்—

பார்க்க : தலைவர்—தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்.

ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்—

உறுப்பினர் தம் பேச்சுக்கு ஆதாரம் கொடுப்பது குறித்து.

49—51

வேளாண்மைத் துறை பணியாளர்கள் சங்கத்திற்கு, போட்டிச் சங்கம் அமைப்பது குறித்து.

63—68

க.

கட்டிடங்கள்—

குடியாத்தம் காவல் நிலையத்திற்கு கட்டுதல்.

396—397

கணேசன், திரு. எஸ்.—

ஆட்சிமொழி மாநாடு, முடிவுகள்.

146—148

சென்னை மாநகராட்சி, பணியாளர் தேர்வுக்கு தனி சர்வீஸ் கமிஷன்.

412

சென்டிரல் ரயில் நிலைய விஸ்தரிப்புக்கு இட ஒதுக்கீடு.

398

மாணவர்களுக்கு கட்டாய என். சி. சி. பயிற்சி.

11—16

விவசாயத்துக்கு அணைக்கட்டுத் தண்ணீர், மத்திய அமைச்சரின் கடிதம்.

32

கந்தசாமி, திரு. கே.—

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ. தீ..).

322—324

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.)

183—184

209—210

க—தொடர்ச்சி.

கந்தசாமி, திரு. கே.—தொடர்ச்சி.

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

112—117

469—477,

478, 488,

489

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற
அறிவிப்பு எடுத்துக் கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.)

343, 344

கபாலி, திரு. டி. கே.—

குடிசை மாற்று வாரியக் குடியிருப்புகளில் சுகாதார வசதிகள்.

24

கருணாநிதி, திரு. தாழை மு.—

உறுப்பினர் தம் பேச்சுக்கு ஆதாரம் கொடுப்பது குறித்து
(ஒ. பி.).

49—50

கருணாநிதி, திரு. மு.—

உறுப்பினர் தம் பேச்சுக்கு ஆதாரம் கொடுப்பது
குறித்து (ஒ. பி.).

50

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ.தி.)

330—332

333, 335

டெல்லியில் மோட்டர் வண்டி இலக்கப் பலகை, இந்தியில்
எழுதுதல் குறித்து (க.ச.)

54—59

புத்தாண்டு வாழ்த்து, மத்திய மின்துறை அமைச்சர்
ஆங்கிலம், இந்தி மொழிகளில் கையொப்பமிட்டு
அனுப்பியது குறித்து (த. வி.).

305

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.)

169—170

172, 173

175—176

192—195

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

113

467, 468,

600

க—தொடர்ச்சி.

கருணாநிதி, திரு. மு.—தொடர்ச்சி.

முரசோலி, தினகரன் நாளேடுகள் மீது (உ.பி.)

36, 37-38

40, 44, 56

கவன ஈர்ப்புகள்—

செங்கல் குளங்கள், விதிமுறைகள் மீறி நடத்தல்

217—219

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப் பலகை இத்தியில் எழுதுதல் குறித்து.

52—63

திருவில்லிபுத்தூர் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலையின் செயல்முறை குறித்து.

48—49, 51

நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட நிலச்சரிவு குறித்து.

438—442

யானைக்கால் நோய், கலசபாக்கம் தொகுதியில் தடுப்பு நடவடிக்கைகள்.

219—221

வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களில் பரவும் கொடிய நோயைத் தடுப்பது குறித்து.

442—445

காளிமுத்து, திரு. கா.—

செங்கல் குளங்கள், விதிமுறைகளை மீறி நடத்தல் (க. ந. அ.). 217, 218

319

கிட்டப்பா, திரு. என்.—

அரசு ஏற்ற தனியார் மின்சார நிறுவனங்களுக்கு தட்ட கூடு

266

சஞ்சய் காந்தி வருகையின்போது ஏற்பட்ட செலவு.

263—266

சென்னை மாநகராட்சியில் குடிநீர் டாங்குகள் வாங்குவது

290

தஞ்சாவூர் சாஸ்வதி மகால் நூல் நிலையம் பராமரிப்புக்கு மானியம்.

409

தோல் பதனிடும் தொழிலாளர்கள் கலி குறித்த ஒப்பந்தம்.

414

மண்பாண்டத் தொழிலாளர்கள், தாழ்த்தப்பட்டோர் பட்டியலில் இணைத்தல்.

145

மத்திய தேர்வாணைக் குழு தேர்வுகள், மாநில மொழிகளில் எழுதுதல்.

149—150

க—தொடர்ச்சி.

கிட்டப்பா, திரு. என்.—தொடர்ச்சி.

மாநிலத் திட்டக் குழுவிற்கு துணைத் தலைவர் நியமனம் 1—3

‘ஹோவர் கிராப் சர்வீஸ்’, சென்னை—மாமல்லபுரம் இடையே நடத்தல். 9—10

கிருஷ்ணசாமி, திரு. கே. ஏ.—

திருவில்லிபுத்தூர் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலை செயல்முறை குறித்து (க. ஈ. அ.) 48, 49, 51

கிருஷ்ணன், திரு. ரா.—

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 107—111

110—111

490

வெற்றிலைக் கொடிக் கால்களில் பரவும் கொடிய நோய் தடுப்பது குறித்து (க. ஈ.). 442, 443

குடிநீர்—

புலிவானந்தல் திட்டம், கலசப்பாக்கம் தொகுதி. 298—299

பொன்னமராவதியில் தட்டுப்பாடு 23, 24

வீராணம் திட்டச் செலவு. 290—298

குழந்தைவேலு, திரு. ப.—

“கோ 40” புதிய ரக அரிசி, தரம் குறித்து (க. ஈ. அ.) 351—355

வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களில் பரவும் கொடிய நோய் தடுப்பது குறித்து (க. ஈ. அ.). 443—444
445

வேளாண்மைத் துறை பணியாளர்கள் சங்கத்திற்கு போட்டிச் சங்கம் அமைப்பது குறித்து (ஒ. பி.). 66, 67

கூட்டுறவு—

ஊழியர்கள் மாநாடு, விவசாயக் கடன் சங்கம், தஞ்சை மாவட்டம். 370—372

க—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

கோதண்டராமன், திரு. வி. கே.—

குடியாத்தம் காவல் நிலையத்திற்கு புதிய கட்டிடம் கட்டுதல். 396

பினாமி நிலங்கள், கையகப்படுத்தலும், விநியோகித்தலும். 137—142

கோவிந்தராசன், திரு. சி.—

“கோ 40” புதியதாக அரிசி, தரம் குறித்து (க.ச.) 353

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள், (ஒ.தீ.) 320—323

கோவிந்தன் புலவர், கா.—

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ.தீ.) 428—431

ச.

சங்கரய்யா, திரு. என்.—

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப் பலகை, இந்தியில் எழுதுதல் குறித்து (க.ச.) 57

துணைக் கேள்விகள் அதிகம் அனுமதிப்பது குறித்து (த.கோ.) 422

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து. (உ.பி.) 180—181

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 110

473, 474,
500

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு, குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.) 343

முரசோலி, தினகரன் நாளேடுகள் மீது (உ.பி.) 40, 42

விவசாயிகளுக்கு மின் துண்டிப்பு (த.கோ.) 423, 424

சட்டம்—ஒழுங்கு—

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ.தீ.) 308—335

நல்லி பாளையத்தில் (சேலம் மாவட்டம்) அரிசன சிறுமி கொலை (ஒ.தீ.) 335—338

ச—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

சட்ட முன்வடிவுகள்—

அடகு கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

ச.அ.நி. 76—88

ச.பிரி.ஆ. 88

ச.நி. 88

மேலவைச் செய்தி 108

இன்றியமையாப் பொருட்கள் கட்டுப்பாடு, கேட்டுப் பெறுதல்
குறித்த (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) சட்ட முன்வடிவு,
1979.

(ச.அ.நி.) 88—94

(ச.பிரி.ஆ.) 94

(ச.நி.நை.) 94

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 (ச.ஆ.நி.)

94—117

221—247,

249—252

355—386

445—503

வாக்கெடுப்பு

495—500

(ச.பிரி.ஆ.)

501

(ச.நி.)

503

சண்முகம், திரு. கூத்தகுடி. ச.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

76—77

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப் பலகை, இந்தியில்
எழுதுதல் குறித்து (க.ந.)

60

விவசாயிகள் பிரச்சினை குறித்து (த.கோ.)

68

விவசாயிகளுக்கு மின் துண்டிப்பு (த.கோ.)

499

ச—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

சதாசிவம், திரு. செ.—

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ.நீ.)

427—428

சந்திரன், திரு. ப.—

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

489—490

501

கோ. 40 என்ற புதிய ரக அரிசி தரம் குறித்து (க.ந.)

351

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ.நீ.)

481

சமரசம் டாக்டர் கே.—

திம்மாபுரம், அரசு பழத்தோட்டம்

300

சமூகநலம்—

வலையர்க்கு புனர்வாழ்வு அளித்தல்

272—276

குடிசைமாற்றுவாரிய குடியிருப்புகளில், சுகாதார வசதிகள்

24—27

சாதிக்பாட்சா, திரு. எஸ். ஜே.—

ஆவனங்கள், சுதந்திரப்போராட்ட வீரர்கள் பற்றியவை
திருச்சி மத்திய சிறையில் அழிந்தது குறித்து (க.ந.)

347—349

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.)

208—209

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

109, 110

481,

487—488

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற
அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.)

342

சாலைகள்—

முள்ளி—கொலக்கம்பை சாலையை மத்திய நெடுஞ்சாலைத்
துறையின் கீழ் கொண்டுவருதல்

31—32

சு—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

சிவசாமி, திரு. செ.—

இன்றியமையாப் பொருட்கள் கட்டுப்பாடு, கேட்டுப் பெறுதல்
குறித்த (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) சட்ட முன்வடிவு, 1979 91—92

சிறைச் சாலைகள்—

செய்தத்தாள்கள் வழங்குதல் 406—409

சுந்தரராஜ், திரு. நா.—

திருமயம். சுற்றுலா மையமாக்குதல் 11

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 221—225

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.) 185—187

மீன் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப் பெற்ற
அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.) 339—340

பொன்னமராவதியில் குடி தண்ணீர் தட்டுப்பாடு 23

சுப்பிரமணியன், திரு. சின்னசேலம், மா.—

உறுப்பினர் தம் பேச்சுக்கு ஆதாரம் கொடுப்பது குறித்து
(ஒ.பி.) 52

சிறிய பேருந்துகள், தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் விடுதல் 299

சுற்றுலா பயண விடுதிகளில் ஓட்டல் வசதி 400

சென்னை—பூம்புகார் சுற்றுலாப்பேருந்து விடல் 280

மீன் விற்பனை நிலையங்கள் 143—145

முரசொலி, தினகரன் நகேடுகள் மீது (உ.பி.) 35—36

சுப்பு, திரு. க.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 87

சிறப்பு ஊதிய உயர்வு மின்வாரிய பொறியியல் பட்ட
மேற்படிப்பு தகுதி பெற்றவர்கள் 168

செங்கல் சூளைகள், விதிமுறைகளை மீறி நடத்தல் (க.ந.) 217, 218

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப்பலகை, இந்தியில்
எழுதுதல் குறித்து (க.ந.) 55, 57

ச—தொட.

பக்கங்கள்

சுப்பு, திரு. க.—தொடர்ச்சி.

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.)

191—192

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

236—247

472—473,

491—492,

493

98

வேளாண்மைத் துறை பணியாளர்கள் சங்கத்திற்கு போட்டிச்
சங்கம் அமைப்பது குறித்து (ஒ.பி.)

63, 64,

65, 66,

67

சுப்ரவேலு, திரு. கா.—

இன்றியமையாப் பொருட்கள் கட்டுப்பாடு, கேட்டுப் பெறுதல்
(தற்காலிக அதிகாரங்கள்) சட்ட முன்வடிவு, 1979

89—91

கல்லூரி விடுதிகள், மாணவர்களுக்கு உதவித் தொகை

155—157

சுற்றுலா—

சென்னை—பூம்புகார் இடையே பெருந்துவில்

280—282

திருமயம், மையமாக்குதல்

11

மங்களமேடு (திருச்சி மாவட்டம்) அருகில் உள்ள ரஞ்சன்
கோட்டையை மையமாக்குதல்

404—405

பயணவிடுதிகளில் ஓட்டல் வசதி

400—404

செல்வராஜ், திரு. எம்.—

நெல், அரிசி கொள்முதல், விவரம்

3

சோமசுந்தரம், திரு. எஸ். டி.—

நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட நிலச் சரிவு குறித்து
(க.சு.அ.)

441—442

சௌந்திரராஜன், திரு. கே.—

சிறைச்சாலைகளில் செய்தித்தாள்கள் வழங்குதல் 406

மருதையாற்றின் குறுக்கே அணை 300

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.) 170—158

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 458—467

யானைக்கால் நோய், கலசபாக்கம் தொகுதியில் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் (க.ஈ.அ.) 219—221

த

தகவல் கோரல்—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள், அவையில் இல்லாதது 133

கம்பூனிஸ்ட் கட்சியினர் சிலர் நக்சலைட் என்ற பெயரால் கைதானது குறித்து 44—47

துணைக் கேள்விகள் அதிகம் அனுமதிப்பது குறித்து 421—422

முதலமைச்சர் தம் வினாக்களுக்கு பதில் அளிப்பது குறித்து 168

விவசாயிகள் பிரச்சினை குறித்து 68—70

தலைவர்—

அறிவிப்புகள்—

அமைச்சர் விதி 82-ன்கீழ் அளிக்க இருந்த அறிக்கை தயாராக இல்லாதது குறித்து 436

தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்—

அவையில் பயன்படுத்தப்பெறும் சொற்கள்—

“இது உங்கள் அப்பன் வீட்டுச் சொத்தா” — என ஓர் உறுப்பினர் குறிப்பிட்டது கண்டிக்கப்பெற்றது (உ.பி.)

த—தொடர்ச்சி:

கலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும்—குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

“பெரிய தரத்தைக் கண்டீர்கள்? உங்கள் தரம் எங்களுக்குத் தெரியாதா? பெரிய வெங்காயத் தரம், அட போய்யா” — என ஓர் உறுப்பினர் குறிப்பிட்டது வன்மையாகக் கண்டிக்கப்பெற்றது. (உ.பி.)

174

உரிமைப் பிரச்சனை—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் மீது—

“எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மீது உளியை வீசியவர் மன நோய் மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பெறவில்லை. போலீஸ் கண்காணிப்பில் இருக்கிறார்” என மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் பேரவையில் குறிப்பிட்டது தவறான தகவலாகும் என்றும், அவையை திசை திருப்பி விடும் இச்செயல், அவை உரிமையை மீறியதாகும் எனவும் ஓர் உறுப்பினர் 10—3—1979 அன்று மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் மீது ஓர் உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பினார்.

“மருத்துவ மனையில் அவர் உள்ளிருப்பு நோயாளியாக சேர்க்கப்பெறவில்லை; சிறையில் இருந்து, வெளியிருப்பு நோயாளியாக வந்து போவதால், போலீஸ் கண்காணிப்பில் இருக்கிறார் என்று தாம் கூறியதாக” மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் விளக்கம் அளித்தார். இதன் மீது வேறு சில உறுப்பினர்களும் அமைச்சர்களும் கருத்துத் தெரிவித்தபின், “இந்த உரிமைப் பிரச்சினை பற்றிய கிரீப்பை பின்னால் அறிவிக்கிறேன்” எனத் தலைவர் குறிப்புரைத்தார்.

169—213

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும்—குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

ஒத்தவைப்புத் தீர்மானம்—

பக்கங்கள்

முரசொலி, தினகரன் நாளேடுகள் மீது—

பேரவையில் நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சியை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கும்படியும், பத்திரிகைகள் அவ்வாறு நீக்கப்பெற்ற பகுதியை வெளியிடக் கூடாது என்றும் பேரவைத் தலைவர் உத்தரவிட்டு இருந்தும் சென்னை 7—3—1979 நாளிட்ட ‘முரசொலி’, ‘தினகரன்’ பத்திரிகைகள் அதனை வெளியிட்டு இருப்பது, அவை உரிமை மீறிய செயலாகும் என ஓர் உறுப்பினர் 9—3—1979 அன்று உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்றைக் கொண்டு வந்தார்.

“இப்பிரச்சினை பத்திரிகைகள்மீது இருப்பதால், அவர்களுக்கு எழுதிக் கேட்டு பதில் அந்த பிறகு *தீர்ப்பளிக்கிறேன்” எனத் தலைவர் குறிப்புரைத் தார்.

35—45

“சேலம் மாவட்டம், திருச்செங்கோடு வட்டம், காந்தி ஆஸ்ரமம் அஞ்சல், நல்லிபாளையம் என்னும் ஊரிலுள்ள அரிசன வகுப்பைச் சேர்ந்த இராமன் என்பவருடைய மகள் ராஜாத்தி என்னும் 15 வயது சிறுமியை உயர்குடியிலுள்ள ஒருவரது வீட்டுத் தண்ணீர் எடுத்துக் குடித்ததினால் அடித்துக் கொல்லப்பட்டதைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து விவரதிக்க”

மின்சாரத் துறை அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் இசைவு மறுக்கப்பெற்றது.

355

“தென்னாற்காடு மாவட்டம் மட்டப்பாறை என்ற இடத்தில் 1979 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 11-ம் தேதி அன்று பேரவை எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் பேராசிரியர் அவர்களால் நடத்தப்படவிருந்த பள்ளி திறப்பு விழாவினையொட்டி, 1979 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 10-ம் தேதி அன்று செஞ்சியில் நடைபெற்ற வன்முறைச்

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும்—குறிப்புகளும்—தொடர்ச்சி.

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

சம்பவங்களைப்பற்றியும், கழகச் சட்டப் பேரவை உறுப்
பினர் செஞ்சி இராமச்சந்திரன் அவர்களைக் கொலை
செய்ய நடைபெற்ற முயற்சி குறித்தும், அதேபோல
டாராளுமன்ற உறுப்பினர் தாக்கப்பட்டது குறித்தும்,
அதனால் அந்தப் பகுதியில் நிலவி வரும் பதட்ட நிலை
குறித்தும் விவாதிக்க”

மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப்
பிறகு இசைவு மறுக்கப் பெற்றது.

308—335

“விவசாயிகள் பிரச்சினை சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு சட்ட
மன்றப் பேரவையில் 9—3—1979 அன்று மாண்புமிகு
மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அறிவித்தது, 8—3—1979
நேதிய சர்வ கட்சித் கூட்டத்திற்கு வந்திருந்த
அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூறிய கருத்துக்கு
முரணாக உள்ளதால் விவசாயிகள் மத்தியில் எழுந்துள்ள
கொந்தளிப்பான மற்றும் பதட்ட நிலை பற்றி விவா
திக்க”

மின்சாரத் துறை அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின்
இசைவு மறுக்கப்பெற்றது.

424—436

ஒழுங்கு முறை—

அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவுப்படி பேரவை திகழ்ச்சி
களை எடுத்து நடத்தி முடிக்க உறுப்பினர்கள்
பேரவைத் தலைவருடன் ஒத்துழைக்க வேண்டும்.
(த.கோ.)

46—47

உறுப்பினர்கள் இருக்கையில் உட்கார்ந்து கொண்டு பேசக்
கூடாது, ஜாடை காட்டக் கூடாது. (உ.பி.)

187

உறுப்பினர்கள் ஒருவருக்கொருவர் பேசிக்கொள்ளக்
கூடாது. (உ.பி.)

178

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும்—குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

ஒழுங்கு முறை—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

ஓர் உறுப்பினர் எதிர்க்கட்சி வரிசையில் யாரும் இல்லாததைக் குறிப்பிட்டபோது, தலைவர் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்ப்பளித்தார்:—

“இல்லாவிட்டால் பரவாயில்லை. அமைச்சர்கள் வரிசையில்லாதான் யாரும் இல்லாமல் இருக்கக்கூடாது.”.
(த.கோ.)

133

கேள்வி நேரத்தின்போது ஒழுங்குப் பிரச்சினை அனுமதிப்பது இல்லை (து.வி.)

272

பேரவைத் தலைவர் நிற்கும்போது உறுப்பினர்கள் உட்கார வேண்டும். (த.கோ.)

46

வேண்டுமென்றே ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்று சொல்லிக் கொண்டு, வற்புறுத்தி, நேரத்தை அதற்காக வினாக்கு வது முறை அல்ல. (த.கோ.)

47

குறுக்கீடு—

ஓர் உறுப்பினர் பேசும்போது, மற்றொரு உறுப்பினர், அவரைப்பற்றி ஏதும் குறையாகச் சொல்லவில்லை எனில், குறுக்கிடுதல் கூடாது. (த.கா.)

62

நடைமுறை—

‘அமைச்சர் இருக்கும்போது, அவரது பேரவைச் செயலர் விடையளிக்கலாமா’ என ஓர் உறுப்பினர் ஒழுங்குப் பிரச்சினை கிளப்பியபோது,

“Rule 2(m); ‘Minister’ includes any Deputy Minister or Parliamentary Secretary to whom a Minister may delegate his functions”

என்று விதி இருக்கிறது. பதில் சொல்லலாம். பதில் அளிக்கின்ற உரிமை அமைச்சர்களின் பேரவைச் செயலர்களுக்கு இருக்கிறது, எனப் பேரவைத் தலைவர் தீர்ப்பளித்தார். (ஒ.பி.)

421

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

நடைமுறை—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

உறுப்பினர்கள் கொடுத்த அறிவிப்புகளுக்கு, துறை களிடம் தகவல் கோரியுள்ளேன். தகவல் வந்தபின் எடுத்துக் கொள்ளப்பெறும். உடனடியாக தகவல் களை அனுப்பி வைக்குமாறு அமைச்சர்களை வற்புறுத்த முடியாது. (த.கோ.)

உறுப்பினர்கள், தாங்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் குறித்து, பேரவைத் தலைவரின் அறையில் கேட்க வேண்டும். (த.கோ.)

221

ஒரு பிரச்சினையின் தனி முக்கியத்துவம் கருதி, பேரவைத் தலைவர் உறுப்பினர்களைப் பேச அனுமதிக்கும் சந்தர்ப்பங்களை, முன்னோடியாக எடுத்துக்கொண்டு எல்லாவற்றிற்கும் பின்பற்ற வற்புறுத்த முடியாது. (க.ச.)

63

நீதி மன்றங்களுக்குள்ள உரிமைகளில் யாரும் தலையிட முடியாது. (உ.பி.)

119

“பத்திரிகைகள் மீது உரிமைப் பிரச்சினை வருகிற நேரத்தில், அந்த உரிமைப் பிரச்சினை குறித்து ஒரு உறுப்பினர் அவையின் உடைமையாக்கி பேச ஆரம்பித்து விட்டால், அதற்குப் பிறகு தொடர்ந்து பேசுவது இந்த அவையின் மரபாக இருந்து வருகிறது. அதுபற்றி பேச மற்றவர்களுக்கும் அனுமதி அளிக்க வேண்டும்” என ஓர் உறுப்பினர் கேட்டுக்கொண்டதற்கு

“பத்திரிகைகளில் இருந்து விளக்கம் வந்த பின்னர் உறுப்பினர்களுக்கும் பேச சந்தர்ப்பம் அளித்துவிட்டு நான் தீர்ப்பளிக்கிறேன். இப்போது யாரும் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லத் தேவையில்லை” என்று பேரவைத் தலைவர் தீர்ப்பளித்தார்.

36—44

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

நடைமுறை—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

பிரச்சினை எழுப்பலாம். வெளியே இருக்கும் பிரச்சினைகளைக் குறித்து சொல்வதற்கு ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்ப முடியாது (ஒ.பி.)

69

பேசும் முறை—

தமக்கு துணைக் கேள்வி கேட்க வாய்ப்புரிக்கவில்லை என்பதாக ஓர் உறுப்பினர் குறிப்பிட்டபோது, “என்னுடைய கவனத்தை சரியான முறையில் ஈர்த்திருந்தால் துணைக் கேள்விக்கு வாய்ப்பு அளித்திருப்பேன்” எனக் குறிப்புரைத்தார்.

421

தம்மைத் தாமே பாராட்டிக் கொள்வது என்பது தேவையில்லை (து.வி.)

27

பொதுவாக பிரச்சினைகளைப் பற்றி பேசலாம். தனிப்பட்டவர்களின் பெயர்களைச் சொல்லி பேசுதல் கூடாது. (அ.ச.மு.)

101

முக்கியமான பிரச்சினையில் அமைச்சர் தமிழில் பேச வேண்டும் என ஓர் உறுப்பினர் ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பியபோது, “விதிகளில் ஆங்கிலத்திலும் பேசலாம், தமிழிலும் பேசலாம் என்று இருக்கிறது” என குறிப்புரைத்தார். (அ.ச.மு.)

472

மேற்கோள்—

உறுப்பினர் சொல்கிற குற்றச்சாட்டுக்கு, பேரவைத் தலைவர் ஆதாரம் கேட்டால், அவ்வுறுப்பினர் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அதனைப் பேரவைத் தலைவரிடம் கொடுக்க வேண்டும். (ஒ.பி.)

51

பத்திரிகைகளில் வெளி வந்ததை தலைவரின் அனுமதி இன்றி படிக்கக் கூடாது. (ஒ.பி.)

65

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

வினாக்கள் விடைகள்—

அவையிலீ இல்லாத ஒருவர் பெயரைச் சொல்லி குற்றம்
சாட்டுதல் கூடாது. (து.வி.) 141

கேள்வி சுருக்கமாக இருத்தல் வேண்டும். (து.வி.) 8, 14

கேள்வி நேரத்தில் குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கக்கூடாது.
(து.வி.) 141

கேள்வி நேரத்தில் கொள்கைப் பிரச்சினைகள் எல்லாம்
கிடையாது. (து.வி.) 263

சொன்ன பதிலையே, திரும்பச் சொல்ல வேண்டிய
அவசியம் இல்லை. (து.வி.) 283

துணை வினா மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்புடையதாக
இருத்தல் வேண்டும். (த.கோ.) 421

தன்னிலை விளக்கம்—

புத்தாண்டு வாழ்த்து—மத்திய மின் அமைச்சர் ஆங்கிலம்,
இந்தி மொழிகளில் கையொப்பமிட்டு அனுப்பியது
குறித்து. 303—303

நாமரைக்கனி, திரு. இரா.—

திருவில்லிப்புத்தூர் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலையின் செயல்
முறை குறித்து (க.ச.) 48, 49, 51

மேலத்தொட்டியப்பட்டியில் (திருவில்லிப்புத்தூர் தொகுதி)
தியாய விலைக்கடை. 263

திருநாவுக்கரசு, திரு. எஸ்.—

முரசோலி, தினகரன் நாளேடுகள் மீது (உ.பி.) 38—39

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும்—குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

திருவேங்கடம், திரு. பெ. சு.—

செங்கம்—வளத்தி பேருந்து வழித்தடத்தில் பேருந்து விடா திருத்தல்.

160—161

புலிவானத்தல் (கலசப்பாக்கம் தொகுதி) குடிநீர்த் திட்டம்

298

யானைக்கால் நோய், கலசப்பாக்கம் தொகுதியில் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் (க.சு.)

219

வள்ளுவர் கோட்டம் அருகேயுள்ள அண்ணா சிலைக்கு விளக்கு வசதி.

19, 26

விவசாயிகளுக்கு அரசு மானியம், விவரம்

32, 120

வீட்டு வரி, அரிசன காலனி வீடுகளுக்கு.

282

தீயணைப்பு—

வாகனங்கள், புதிதாக வாங்குதல்.

394—396

துணிகள்—

நெசவாளர் சங்கங்களில் தேங்கியுள்ளவை, விற்பனை.

167

துறை கலியமூர்த்தி, திரு.—

அடகுக்கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

71—73

உறுப்பினர்களின் அறிவிப்புகள் குறித்து. (த.கோ.)

437

சிதம்பரம் பால் வழங்கு யூனியனில் நட்பம்.

301

சுரங்கப்பாதை, ஆலப்பாக்கம் அருகே அமைத்தல்.

161—162

துறை கோவிந்தராசன், திரு.—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள், அவையில் இல்லாதது. (த.கோ.)

1

துறை முத்துசாமி, திரு.—

சங்கராபுரம் தொகுதியில் மினி பஸ் விடல்.

299

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ.தி.)

315—316

நெய்வேலிச் சுரங்க நிலத்தடி நீரை விவசாயத்திற்கு பயன்படுத்துதல்.

392

த—தொடர்ச்சி

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும் குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

பக் 3ங்கள்

துரைமுருகன், திரு.—

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

225—232

468, 469, 492.

493

தொழில்கள்—

திருப்பூரில் தொழிற்பேட்டை

33

தொழிலாளர்கள்—

பாய் பின்னுபவர்களுக்கு மானியம்

162—163

தோல் பதவிடுவோர் கூலி குறித்து

414—415

தொழிற்கூடங்கள்—

தொழிலியல் நெசனாளர் கூட்டுறவுச் சங்கமும், பயிற்சி நிலையமும், நரிக்கல்பட்டியில் அமைத்தல்.

167—168

தொழிற்சாலைகள்—

பால்பவுடர், உதகையில் அமைத்தல்

166

தோட்டங்கள்—

திம்மாபுரம் அரசு பழந்தோட்டம்

320

நகராட்சிகள்—

பார்க்க—உள்ளாட்சிகள்.

நடராசன், திரு. ஆ.—

கோவை மாவட்டம் பால் வழங்கு சங்கம் வினியோகிக்கும் அளவு.

302

திருப்பூரில் தொழிற்பேட்டை

33

வெளி மாநிலங்களில் அரிசி கொள்முதல், விவரம்

3

நல்வாழ்வு—

கோசு ஒழிப்புத்திட்டம், மாலத்தியான் மருந்து

34

ந—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும்—குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

நல்வாழ்வு—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

செங்கல் சூளைகள், விதிமுறைகளை மீறி நடத்தல் (க.ச.) 217—219

யானைக்கால் நோய், கலசபாக்கம் தொகுதியில் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் (க.ச.) 219—221

நாராயணசாமி, திரு. கே.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 73—74, 70, 83, 87

சுதந்திரப் பேராட்ட வீரர்கள் பற்றிய ஆவணங்கள் திருச்சி மத்திய சிறையில் அழிந்தது குறித்து (க.ச.) 347—350

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.) 199—200

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 95

—485, 490, 494, 502—503

நிலச்சரிவு—

நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட நிலச்சரிவு குறித்து (க.ச.) 438—442

நிலங்கள்—

பனங்குடி ஏரிப் புறம்போக்கை அனுபவிப்பவர்களுக்கு மட்டா 22—23

பினாமி, கையகப்படுத்தலும் விநியோகத்திலும் 137—142

மருதாரிலுள்ள காலி நிலம் 142

ராதாபுரத்தில் மாற்று வழிப்பாதை அமைக்க எடுக்கப்பட்ட நிலங்களுக்கு நஷ்ட சுடு. 81

நினைவுச் சின்னங்கள்—

வள்ளுவர் கோட்டம் அருகேயுள்ள அண்ணா சிலைக்கு விளக்கு வசதி

19—24

பக்கங்கள்

நீக்கம்—

38, 40, 41,
42, 44,
45, 50

நீதி மன்றங்கள்—

சேரன்மாதேவியில் குற்றவியல் நீதிமன்றம், சப் கேரர்ட்
அமைத்தல்

11, 12

நீர்ப்பாசனம்—

ஆயக்கட்டு ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைத்தல்

415—416

நெய்வேலி சுரங்க நிலத்தடி நீர் விவசாயத்திற்கு பயன்
படுத்தல்

392—394

ஆறுகள்—

ஆழியாறு நீரைப் பயன்படுத்துதல்

416—419

பாண்டியாறு—புன்னம்புழா ஆற்றுநீர் கோவை, அவினாசி,
பல்லடம் தாலுக்காவில் பயன்படுத்துதல்

263

அனைகள்—

மருதையாற்றின் குறுக்கே, அரியலூர் பகுதி

300—301

கால்வாய்—

1. பாவளர் வடிகால் திட்டம்

418—419

2. மாரங்கியூரில் (கிரேடுவால்) கட்டுதல்

301

நுகர்பொருள்—

மேலத்தொட்டியப்பட்டியில் (திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதி)

நியாயவிலைக்கடை

269—270

நூல் நிலையங்கள்—

தஞ்சாவூர்—சரஸ்வதி மகாலுக்கு பராமரிப்பு மானியம்

409—412

பழனிசாமி, திரு. சு.—

நேசவாளர் சங்கங்களில் தேங்கியுள்ள துணிகள், விற்பனை 167

நிலம் (காலி), மருதூர் 142

பாண்டியாறு-புன்னம்புழா ஆற்றுநீர் கோவை, அவினாசி, 263
பல்லடம் தாலுக்காவில் பயன்படுத்துதல்

பழனிவேல், திரு. என்.—

வாடகைக்காரர், ஆட்டோ-ரிக்ஷாக்களுக்கு மீட்டர்கள் 27

பாடமொழி—

தமிழ் படித்த ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரிகள் 266

பாண்டியன், திரு. பி. எச்.—

சேரன்மாதேவியில் குற்றவியல் நிதிமன்றம், சப்-கோர்ட் 11—12
அமைத்தல்

சேரன்மாதேவியினை தனித் தாலுக்காவாக உயர்த்தல் 398

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப் பலகை இந்தியில் 52,55,57,60
எழுதுதல் குறித்து (க.ச.)

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 109

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 (ச.அ.நி.) 362—364

பால்வளம்—

கோவை மாவட்ட சங்கம் விநியோகிக்கும் அளவு 302—303

சிதம்பரம் யூனியனில் நட்டம் 301—303

ஜோலார்பேட்டையில் பால் சேகரித்து வழங்கும் நிலையம் 33

பாலகிருஷ்ணன், திரு. சோ.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979 75—76

பாலங்கள்—

சாங்கப்பாதை, ஆலப்பாக்கம் அருகே அமைத்தல் 161—162

ப—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

பிரமுகர் வருகை—

சஞ்சய் காந்தி வருகையின் போது ஏற்பட்ட செலவு

263—266

புருஷோத்தமன், திரு. து.—

தமிழை பாடமொழியாகப் படித்த ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள்

266

பொன்னுசாமி, டாக்டர் ஏ.—

பெருந்துறையை நகராட்சியாக்குதல்

413

பொன்னையன், திரு. சி.—

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப்பலகை இந்தியில்
எழுதுதல் குறித்து (க.ச.அ.)

53, 54, 58, 63

வாடகைக்கார், ஆட்டோரிக்கஷா கட்டணங்கள் மாற்றி
யமைப்பு (அ)

346—347

போக்குவரத்து—

ஆரூர் ஒன்றியத்திற்கு புதிய ஜீப்

413

சங்கராபுரம் தொகுதியில் மினி பஸ் விடல்

299—300

செங்கம்—வளத்தி பேருந்து வழித்தடத்தில் பேருந்து விடா
திருத்தல்

160—161

பேருந்துகள், சிறியவை, தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில்
விடுதல்

299

ராதாபுரத்தில் மாற்று வழிப்பாதை அமைக்க எடுக்கப்பட்ட
நிலங்கள், நஷ்டசுடு

31

ராஜபாளையம்—நாகலாபுரம் பேருந்து வழித்தடம், தனி
யாருக்கு அனுமதி

158—160

வாடகைக்கார், ஆட்டோரிக்கஷா கட்டணங்கள் மாற்றி
யமைத்தல், (அ)

346—347

வாடகைக்கார், ஆட்டோரிக்கஷாக்களுக்கு மீட்டர்கள்

27—31

ஹோவர் கிராப் சர்வீஸ், சென்னை—மாமல்லபுரம் இடையே
நடத்துதல்

9—10

மணிமாறன், திரு. மா.—

தாழ்த்தப்பட்டோர்களுக்கு, பிற்பட்டோர் நல மானவர்
விடுதிகளில் ஒதுக்கீடு.

276

நகராட்சிப் பணியாளர்கள், ஓய்வூதியம்.

152

நலப் பள்ளிகள், தஞ்சை மாவட்டம், பகுதிநேர ஆசிரியர்கள்
சம்பளம்.

133—137

பனங்குடி ஏரி புறம்போக்கை அனுபவிப்பவர்களுக்கு பட்டா.

22

பாய் பின்னும் தொழிலாளர்களுக்கு மானியம்.

162—165

மருத்துவ மனைகள்—

ஆரணி, விரிவுபடுத்தல்.

166—167

காசநோய், பெருந்துறை, நகராட்சி நன்கொடை.

153—155

கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை.

419—420

லால்பேட்டையில் பொது மருத்துவமனை அமைத்தல்.

166

திருச்சியில் விரிவுபடுத்துதல்.

34

மனோகரன், திரு. கி.—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து. (உ.பி.)

174—175

176

177—179

195—198

203—204

205

211—212

மரணவர்கள்—

கட்டாய என்.சி.சி. பயிற்சி அளித்தல்.

11—16

மாணிக்கம், திரு. சி.—

திருச்சி மருத்துவமனையை விரிவுபடுத்துதல்.

34

மார்க்கபந்து, திரு. ரா.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 77—79

சுற்றுலாத் துறையில் பணிநீக்கம் செய்யப்பட்டோர். 280

மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.) 184—155

203

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 249—252

355—362

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.) 346

ஜோலார்பேட்டையில் பால் சேகரித்து வழங்கும் நிலையம். 31

மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர்.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 81—82

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 369—371

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.) 344, 345

விவசாயிகள் பிரச்சினை குறித்து (த.கோ.) 68

மாநாடுகள்—

ஆட்சி மொழி மாநாடு, முடிவுகள் 146—148

மாவட்ட நிர்வாகம்—

சேரன்மாதேவியை தனி தாலுக்காவாக அமைத்தல். 398

மின்சாரம்—

அரசு ஏற்ற தனியார் நிறுவனங்களுக்கு நட்ட ஈடு. 266—268

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ.பி.) 424—426

விவசாயிகளுக்கு மின் துண்டிப்பு குறித்து (த.கோ.). 422—424

மீனளம்—

மின் விற்பனை நிலையங்கள் 143—144

முனிபுத்தன், திரு. பி.—

தீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட நிலச் சரிவு குறித்து
(க.ச.அ.)

438—440

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

97

மொழிகள்—

மத்திய தேர்வாணைக்குழு தேர்வுகள், மாநில மொழிகளில்
எழுதுதல்.

149—150

ய

யூசுப், திரு. யா. சை. மு.—

ராதாபுரத்தில் மாற்று வழிப்பாதை அமைக்க எடுக்கப்பட்ட
நிலங்களுக்கு நஷ்ட ஈடு.

31

ர

ரகுமங்கன், திரு. அ.—

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

96

100—106

469, 489

493, 494

முதலமைச்சர் தம் வினாக்களுக்கு பதிலளிப்பது குறித்து.
(த.கோ.)

168

ரகுமங்கன், திரு. வி.—

பாலன் வடிகால் திட்டம் செயல்படுத்துவது குறித்து.

418

ரகோத்தமன், திரு. கோ.—

மாரங்கியூரில் பாசனக் கால்வாய் கட்டுதல்.

301

ரமணி, திரு. கு.—

உடுமலை வட்டத்தில் வீட்டு வரி உயர்வு.

285

காச நோய் மருத்துவமனை, பெருந்துறை, நகராட்சி
நன்கொடை.

153—155

கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை பிரிவுகள்.

419

துணைக் கேள்விகள் அதிகம் அனுமதிப்பது குறித்து
(த.கோ.)

421

ராமநாதன். திரு. இ. சி.—

நெய்வேலி சுரங்க நிலத்தடி நீரை விவசாயத்திற்கு பயன் படுத்தல்.

392

ராமலிங்கம், திரு. எ.—

பொது மருத்துவமனை, லாஸ்பேட்டையில் அமைத்தல்.

166

ல

லத்திப், திரு. எம். ஏ.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

82—86

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் (ஒ.தி.)

318—320

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.)

187—191

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

230—236

471, 481,

484, 485

486, 501

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து. (ஒ.பி.)

345

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு சலுகைகள் (ஒ.தி.)

431—432

வ.

வடிகால்கள்—

பார்க்க—நிரப்பாசனம்.

வரதராஜன், திரு. என்.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979

73, 79—81

விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்புச் சலுகைகள் (ஒ.தி.)

426—427

வரிகள்—

வீட்டு வரி உயர்வு, உடுமலை வட்டம்.

285—290

வாசன், திரு. சீ. மு.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

86—87

தொழிலியல் நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கமும், பயிற்சி நிலையமும். நரிக்கல்படடியில் அமைத்தல்.

6—168

விவசாயம்—

அணைக்கட்டுகளின் தண்ணீர் பயன்படுத்தல் குறித்து மத்திய அமைச்சரின் கடிதம். 32

“கோ 40” புதிய ரக ஆரிரி தரம் குறித்து (க.சு.) 351—355

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.) 339—346

விவசாயிகளுக்கு அரசு மானியம், விவரம். 32

வெற்றிலைக் கொடிக்கால்களில் பரவும் கொடிய நோய் தடுப்பது குறித்து. (க.சு.) 442—445

விடுதிகள்—

உணவு, தரக் கட்டுப்பாடு. 143

கல்லூரி, மாணவர்களுக்கு உதவித் தொகை. 155—157

தாழ்த்தப்பட்டோருக்கு பிற்பட்ட வகுப்பு மாணவர் விடுதி களில் ஒதுக்கீடு. 276—280

வீரணம்—

திட்டச் செலவு. 290—298

வெங்கிசொமி என்கிற வெங்கிடு. திரு. ரா.—

துணைக் கேள்விகள் அதிகம் அனுமதிப்பது குறித்து (த.கோ.) 421

வெளி நடப்பு—

எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு. 500—501

வேலை வாய்ப்பு—

வேலை வாய்ப்பு அலுவலகங்களில் பதிவு செய்தோர், வயது வரம்பை உயர்த்துதல். 16—19

ஜ.

ஜெபமணி, திரு. ர.—

மது விலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 494

ஜ—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.—

அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 79

செஞ்சியில் வன்முறைச் சம்பவம் (ஒ.தி.) 316—317

டெல்லியில் மோட்டார் வண்டி இலக்கப்பலகை, இந்தியில்
எழுதுதல் குறித்து (க.ச.) 54, 55

58, 59

60, 62

புத்தாண்டு வாழ்த்து, மத்திய மின்துறை அமைச்சர் ஆங்கிலம்,
இந்தி மொழிகளில் கையொப்பமிட்டு அனுப்பியது குறித்து
(த.வி.) 303, 307

308

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு தவறான
தகவல் தந்தமை குறித்து (உ.பி.) 181—182

211

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979. 364—369

மின் இணைப்பு துண்டிப்பு குறித்து கொடுக்கப்பெற்ற
அறிவிப்பு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து (ஒ.பி.) 343

முரசோலி, தினகான் நாளேடுகள் மீது (ஒ.பி.) 43

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS

IN MADRAS CITY.

- 1 Account Test Institute, Egmore, Madras-3.
- 2 The City Book Company, Madras-4.
- 3 Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
- 4 P. Varadachary and Company, Madras-1.
- 5 C. Subbiah Chetty and Company, Madras-5.
- 6 The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
- 7 C. Sitharaman and Company, Madras-14.
- 8 Mohan Pathippagam and Book Depot, Madras-5.
- 9 C. Venkatesan Chetty and Company No. 8-C, Pycrofts Road, Madras-3.
- 10 The South India Saiva Siddhanta Works Publishing Society, (Tirunelveli) Limited, Madras-1.
- 11 The Sangam Publishers, No. 11, Sunkurama Chetty Street, Madras-1.
- 12 New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
- 13 Kalaivani Book Centre, No. 1, Ponniamman Koil Street, Egmore, Madras-8.

IN MOFFASIL OF TAMIL NADU.

- 1 A. Venkatasubban and Company, Velore (North Arcot) District.
- 2 Bharathamatha Book Depot, Thanjavur (Tanjore District).
- 3 P. V. Nathan and Company, Kumbakonam (Tanjore) District.
- 4 Appar Book Stall, Thanjavur.
- 5 P. N. Swaminathan and Company, Bazaar Street, Pudukkottai.
- 6 Palaniappa Bros., Tiruchirappalli-2.
- 7 S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli Junction.
- 8 B. Aruldoss, Villupuram (South Arcot District).
- 9 Vasantham Stores, Booksellers, 9/31, Cross Cut Road, Coimbatore-12.
- 10 Mercury Book Company 20, Karuppa Gounder Street, Coimbatore-1.
- 11 S. M. Jegannatham Book House, 35, Nandhi Koil Street, Tiruchi-1.
- 12 Ganesh Stores, South Car Street, Sivakasi.
- 13 Mary Martin, Booksellers, Kotagiri (The Nilgiris).
- 14 A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
- 15 Parameswari Book Shop, No. 46D, Old Market Street, Salem.
- 16 Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
- 17 K. V. Narayana Iyer and Sons, Dindigul, Madurai District.
- 18 Jayakumari Stores, Nagercoil (Kanyakumari District).
- 19 Baby Stores, Booksellers, Villupuram (South Arcot District).
- 20 Dinamani Stores, No. 3/1, Old Post Office Road, Coimbatore-18.
- 21 Kumaran Book Depot, Booksellers, Erode-1.
- 22 Vela Book Company, No. A, Annaji Rao Street, Erode-1.
- 23 Radhamani Stores, 6-A, Raja Street, Coimbatore-1.
- 24 Ajantha Book Centre, Salem-1.
- 25 Sri Vidya, 63, Tennure High Road, Tiruchy-2.
- 26 Sri Ramavilas Book Shop, 90, Amman Sannathi Madurai-1.

IN OTHER STATES.

- 1 Jain Book Agency, New Delhi-1.
- 2 International Book House, Trivandrum.
- 3 The Book Syndicate, Hyderabad-1.
- 4 Labour Law Publications, Hyderabad.
- 5 Puthaghaleyam, Pondicherry.
- 6 Prabu Book Service, Gurgaon, Haryana.
- 7 K. P. Bagchi and Company, 286, B. B. Ganguli Street, Calcutta-17.

